

ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ, FAKULTA ARCHITEKTURY

VYJÁDRĚNÍ VEDOUCÍHO DIPLOMNÍ PRÁCE

Diplomantka: **Bc. Lucie Breuerová**

15120 Ústav krajinářské architektury

Školní rok 2021/2022 LS

Název práce: **POD HORIZONTEM, Pískovna Černovice**

1.0 Úvod

Krajina v pohybu. Černovická jizva – pískovna, místo, kde se obnažují nervy země a kde se její index paměti stal předmětem architektonické soutěže a posloužil i jako zadání pro časově paralelní diplomové práce. Místo je unikátní nejen svou časově proměnlivou topografií, ale odhalením anatomie geologického vrstvení a spontánními přírodními procesy. Před autorkou stál nemalý úkol: Jak navrhnout strategii proměn, které budou časově souznít s pokračující těžbou. Jak kalibrovat vehemenci lidských zásahů tak, aby vzniklo robustní společenství člověka a přírody? Něco čemu můžeme říkat možná trochu s nadsázkou „kooperativní ekologie“, kde i rostliny a fauna mají právo na svoji nezávislou existenci ale i na komentář, na právo reagovat na lidská gesta. Práce by měla být i jakýmsi testem schopností jít za omšelá, bezpečná klišé, která jsou bohužel převládajícím modem operandi mnoha krajinářských kanceláří u nás. Černovický park je a musí zůstat unikátním místem. Nadcházejícím generacím je třeba předat místo, kde dialog člověka a přírody bude veden nepřetržitě oběma stranami. Prostorová a formální matrice nesmí omezovat potenciál budoucích proměn. I v současných parcích většinou nasazujeme přírodě železka. Příroda je zde vítána, ale pouze v hranicích stanovených člověkem, v desinfikované formě. Formu často automaticky považujeme za obsah. Naproti tomu proměna otevřené zemské jizvy na park nastoluje celou řadu otázek, na které se autorka snaží odpovědět. Na rozdíl od statické podoby staveb, které jsou vytvářeny pro známé a opakující se situace, nelze park definovat jeho konečnou formou, ale pouze jako otevřený systém vystavený komentářům a kritice přírodních procesů. Toto zvláště platí o Černovické pískovně.

0.2 Analytická část

Analytická část je zpracována důkladně. Někdy sice zaskočí čitelnost, ale s tím pomůže jednoduchá optická pomůcka. Výkres terénu je na tom ale hůře. Navíc chybí řezy, které by poskytly jasnější obraz o tom co je stávající a co navrhované. Trochu překvapí závěry analytické části. V této části mohly být diskutovány přístupy, alternativy a strategie. Místo toho se dozvíme to, co bylo jasné už v zadání. V analýzách překvapí i nekonzistentní terminologie, např. „městský charakter“.

0.3 K návrhu

Návrh sestává z několika aspektů. V práci s vegetací, vodou a ve vedení cest se autorka pohybuje s očekávanou jistotou. Přesto i zde bych si přál detailnější informace. Horší situace

nastane, kdy autorka zabrousí do objektů občanské vybavenosti a drobné architektury. Ano, je pozitivní, že se Lucie o těchto stavbách snaží přemýšlet. Zde bych si ale přál, aby zůstalo u objemových a formálních skečů bez detailních dispozic a s lépe propracovaným okolím. Může to znít až trochu syrově, ale většina prezentovaných objektů mně připomíná zařízení stavenišť, ač provedené v přívětivějších materiálech. Myslím, že unikátní charakter místa by si zasloužil více odvahy a experimentování. Některé dispozice vzbuzují soucit s budoucími uživateli, např. bezokenní administrativní místnost v tzv. multifunkčním centru. Technické zázemí v restauraci je potenciálně místem funkčních konfliktů. Některá terminologie (lávky pod terénem) nás zavede zdánlivě do podzemí, ale alternativní zážitek se nekoná. Pohybujeme se nad terénem, i když jsme v proláclině. Most bez gravitace je pak snem každého statika. A dále. Bylo vždy nutné zvedat lávky do výšky požadující zábradlí?

0.4 Grafika a text

Práce je zpracována na slušné grafické úrovni. Postrádá sice individuální rukopis, ale alespoň neútočí svou neohrabaností a vřískáním barevných kakofonií. Pozitivně hodnotím minimum překlepů a text bez gramatických kotrmelců.

0.5 Závěr

Přes kritické připomínky jde o solidně odvedenou práci, která odpovídá požadovaným standardům kladeným na diplomovou práci v programu krajinářská architektura na ČVUT.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení **C**

Praha 5. června 2022

Vladimír Sitta, vedoucí diplomové práce

Otázky k obhajobě:

Prosím charakterizujte atributy městského charakteru versus přírodní a jejich rozhraní v kontextu projektu.

Definujte principy managementu řízené sukcese a srovnajte výhody a nevýhody jednotlivých metod.

Např. vypalování versus spásání atp.