

## Oponentní posudek diplomního projektu Bc. Vojtěcha Soukupa

datum: 5.6.2022

ČVUT - Fakulta architektury, Thákurova 9, Praha 6

Atelier: Ing.arch. Michal Juha

Vedoucí práce: prof.ing.arch.Arnošt Navrátil CSc.

ústav: 15118 , Ústav nauky o budovách

letní semestr 2021/2022 .

**Název hodnoceného projektu: Skateboardové centrum Džbán**

**Oponent:**

Ing.arch. Vladimír Lacina

tel.: 603 573 933

email: arch.lacina@seznam.cz

Plnění zadání diplomové práce:

Zadáním diplomové práce je návrh haly s vnitřním sportem pro skateboard. Téma aktuální, které má naději na další pokračování vzhledem k rozvíjejícímu se nejenom sportu, ale volnočasových aktivit především ve větších urbanistických sídlech. Volba lokality Džbán v Praze 6 je přáním městské části Praha 6, která plánuje celkovou revitalizaci rekreačního území. Tento projekt by mohl dát odpovědi na otázky případného využití volných ploch v území, přinést nabídku aktivit pro využití volného času obyvatel.

Na funkčním programu, který autor uvádí v úvodních kapitolách práce, je pozitivní využívání pro především mladou generaci a to včetně malých dětí od 4 let. Tato generace zde může nalézt nabídku, která zřejmě nejvíce vyhovuje mentálnímu vnímání volného času, jsou zmíněna jistá specifika „subkultury“. Vývojem se tento sport stává soutěžním se vším všudy. Je zmíněna možnost organizačního začlenění skateboardingu do systému výuky Fakulty tělesné výchovy, která se nachází v těsné blízkosti areálu. Z tohoto pohledu může diplomová práce sloužit jako podklad pro rozvíjení těchto úvah a organizačních plánů.

Podklady uvedené v dokumentaci:

Diplomová práce uvádí analytické informace o problematice typologických zásad pro navrhování specifického druhu stavby, věnuje se historickému vývoji, kultuře a estetice této volnočasové aktivity. Tyto analýzy jsou potom podkladem pro vlastní návrh stavby.

Stavební program, který si autor sám vybral, je inspirativní, vyžaduje hodně znalostí o jednotlivých funkcích. Integruje v sobě mnoho hledisek a rovin, z nichž výsledná (a úspěšná) je ta, kdy návštěvník po strávení několika hodin pobytu odchází s pocitem, že tam bylo hezky, příjemně, že se rád vrátí. Cíl, který si autor určil, je splněn?

V podkladech je uveden rozbor vzorů podobných zařízení vyskytujících v Praze a jiných státech a městech.

V České republice je v poslední době provedeno několik realizací s podobnou funkční náplní. V rozsahu a objemu této práce však zatím podobné zařízení u nás není. Autor se tedy pokouší o první návrh tohoto typu budovy.

Koncept a urbanismus:

Vybraná lokalita je dle informace určena Městskou částí Prahy 6 odborem územního rozvoje, který si prostřednictvím těchto prací chce ujasnit a prověřit problematiku urbanistického řešení lokality Džbán.

Autor správně přikládá kopii platného územního plánu hl.m. Prahy. Z této přílohy však vyplývá, že umístění haly je v rozporu s platným územním plánem. Z pohledu zadání se může tento fakt ignorovat. Konflikt se stávajícím územním plánem hl.m Prahy, který zatím neumožňuje v zelené funkční ploše plánovat tyto stavby, může sloužit k úvahám o změně funkčního využití v lokalitě a otevřít o tom debatu. Od autora postrádám v textové části pojednání na toto téma, neb je pro plánování projektu jedním ze zásadních podkladů.

Grafické přílohy dokumentující urbanistická řešení by vyžadovaly přesnější a systémovější situační informace o záměru autora. Zmiňuji především absenci urbanistické dokumentace širších vztahů vybrané lokality, vazbu na stávající městskou strukturu.

Vlastní výkres situace stavby postrádá základní informace jako je určení řešeného území, komplexní dopravní řešení pěší a automobilové obsluhy ve vazbě na stávající dopravní strukturu města, příjezdy, vstupy, řešení dopravy v klidu atd., Ve vlastním řešeném území potom plán volných ploch, zpevněných ploch, řešení zeleně, atd, atd. Pro urbanistický plán a také především pro následný dispoziční program postrádám základní bilance

jako na příklad bilance ploch zastavěných, zpevněných, ploch zeleně, kapacit návštěvnosti, zaměstnanců, kapacit objemů, atd. Tyto bilance jsou základní podmínkou pro jakýkoliv stavební projekt. Umístění zvolil autor v logickém místě určeného pozemku.

Koncept urbanistický si autor odvodil od piktogramu dvojice kruhů, kdy jednomu přisoudil otevřenou část jako venkovní arény venkovního skateboardingu, druhému potom krytou část určenou pro vnitřní provoz skateboardingu. Mezi tyto hlavní prostory vložil část stavby sloužící pro zázemí celé stavby. Tento koncept je logický a celá stavba včetně její architektury, stavebního a konstrukčního řešení plní základní koncept stavby.

Architektonické řešení:

Koncept dvou kruhů a středního vloženého ortogonálního objektu je autorovi podkladem pro architekturu hmot budovy. Je tím jasně rozdělen venkovní a vnitřní provoz umožňující sezónní provoz. Část vnitřní hala je definována vlastní plochou pro skateboarding zastřešenou velkorozponovou dřevěnou vazníkovou konstrukcí s vloženým diváckým hledištěm. Plán velkorozponové střešní konstrukce je sice logickým záměrem, je ale dokumentován schematicky a nedává odpovědi na celý soubor technických otázek týkajících se tohoto řešení. Problematiku velkorozponové konstrukce včetně skladem střechy, obvodového pláště a další by mohl autor ústně obhájit.

Venkovní část s venkovním amfiteátreem je potom doplněním budovy. Architektura střední ortogonální části by měla být v zásadě interiérově dispozičním plánem. Je řešena schematicky a nevyužívá deklarovanou integraci s také doplňkovými blíže nespecifikovanými kulturními možnostmi využití budovy. Obvodový plášť budovy je zasklená fasáda. Je pojata expresivně s cílem vyjádřit vnitřní funkční program.

Dispoziční řešení se opírá o zvolený koncept dvou kruhů s vložených servisním kubusem, kde je situováno zázemí. Vnitřní dispozice dvoupodlažního objektu působí schematicky, má zřejmě patřičný počet sociálního zařízení, ale postrádá architektonickou kreativitu v interiérových prostorách pro volný pobyt návštěvníků uvážíme-li, že se počítá s dětmi.

Autor by rád, aby budova byla víceúčelová a sloužila také jako kulturní zařízení. O to více by byla potřeba vzhledem ke kapacitám bilancovat a navrhovat dispozice.

V dispozicích bych doporučil příště řešit takové zásadní věci jako jsou vertikální komunikace únikové, zásobovací, komunikace pro gastroprovoz atd.

Stavebně konstrukční část:

Dokumentace konstrukčního řešení je schematická a měla by být propracovanější, více dokumentující autorův návrh. Vždyť právě konstrukční systémy jsou pro výslednou architekturu v podobných domech jedním z rozhodujících činitelů. Uvedený plán velkorozponových konstrukcí je sám o sobě velmi komplikovaný, vyžadující pečlivou přípravu a v případě pochybností důležitých konzultací s odborníky, statiky atd. Autor navrhuje dřevěné velkorozponové vazníky jako hlavní konstrukční elementy v kombinaci s betonovými střešními plochami včetně zelené střechy. Problematika tohoto konstrukčního konceptu je na první pohled zřejmá. Předmětem obhájení je skladba střešního pláště. Doporučuji autorovi ujasnit si řešení zastřešení velkého prostoru bez vnitřních podpor.

Závěrečné hodnocení oponenta:

Autor se setkal s konkrétní lokalitou, konkrétním stavebním programem který si sám a zvolil vybral.

Vybral si nikoliv složitý stavební program, ale stavební program náročný na stavebně architektonické řešení.

Snažil se návrh uchopit a zpracovat. Jako každý tvůrce chce být originální.

Na předloženém projektu si aspirant profese architekta ověří, co to znamená dům navrhnout, detailně vyřešit, vyvarovat se chybám založených v konceptu, celkově koordinovat navazující profese, prostě navrhnout dům tak, aby realizace byla úspěšná. Teprve teď může autor vidět, kde je jeho řešení dobré a kde ne.

Mimo hodnocení musím vynechat takové zásadní a aktuální věci jako jsou energetická náročnost budovy - prosklené fasády, vzduchotechnika, konstrukce zastřešení versus energetické využití střešní plochy atd.

Autor v mnoha ohledech obchází věci v takovém projektu podstatné, ale prezentuje, že má povědomí o náplni projektu.

Jako pozitivní hodnotím záměr hmotového začlenění do krajinného rázu okolí, což je dokumentováno v prostorovém zobrazení budovy.

Aby autor nabyl povědomí o náplni svých prací, v seznamu použité literatury by na prvním místě mělo být:  
Vyhláška o dokumentaci staveb.  
Územní plán hlavního města Prahy  
Pražské stavební předpisy  
Vyhláška o řešení staveb pro osoby s omezenou schopností pohybu a orientace.  
Požárně bezpečnostní řešení staveb.  
Stavební fyzika staveb  
Statika ocelových konstrukcí  
a další

Moje celkové hodnocení - D

V Praze dne 5.6.2022  
Ing.arch. Vladimír Lacina

