

Oponentní posudek diplomové práce posluchačky Elišky Drahotové na téma Revitalizace rumburského areálu – nová budova školy.

V předdiplomní práci se posluchačka věnovala problematice staveb na území bývalých Sudet. Všímá si především lokalit s dříve bohatou kulturní činností, které se místními snahami podařilo zachránit, uvést do života a vrátit je do širšího povědomí. Toto si dala posluchačka za úkol ve své diplomové práci na případu rumburského zámeckého areálu. Je to prostředí, které posluchačka velice dobře zná a vnímá ho v širších a podstatných souvislostech.

Velkoryse založený zámecký areál obklopený souborem hospodářských budov utrpěl pozdějšími nekoncepčními přístavbami a jeho současné využití neodpovídá významu této lokality. Část areálu je využívána pro potřeby střední umělecko průmyslové školy, která je roztroušena po jednotlivých objektech a celkovou situaci ještě více zneřehledňuje.

Oceňuji proto snahu posluchačky rehabilitovat zámecký areál a vrátit mu jeho velkorysost a důstojnost. Školu jako významnou instituci v tomto prostoru zachovává, a staví ji jako kotvou, která oživí budovu zámku i jeho areál a přitáhne sem zájem nových aktivit.

Nové objekty školy umísťuje posluchačka do těžiště areálu a rozděluje ho na dva dvory – zámecký a pivovarský. Zámecký dvůr slouží pro reprezentativní nástup do školy a vytváří důstojný předprostor vlastní budově zámku. Zámeckou budovu zapojuje do organismu školy a využívá jeho velkorysých prostor pro výuku. S novou budovou propojuje zámek subtilní skleněnou lávkou na úrovni 2. podlaží.

Výukové prostory školy doplňuje posluchačka výrazným objektem školního internátu, který svou převýšenou hmotou vytváří protiváhu zámecké budově v místě nástupu do zámeckého areálu. Uliční čáru v ulici Jiříkovská doplňuje novým objektem bytového domu, který jí pomáhá definovat nástupní prostor do areálu.

Budova internátu na sebe upozorňuje jasnou řádovou fasádou oživenou jemnou nepravidelností v otevření a v orientaci společných studentských prostor. Posiluje tak sepjetí budovy s celým areálem. Vstupní fasáda svým členěním reaguje na symetrické průčelí zámku a dává budově internátu reprezentativní až monumentální charakter. Otázkou je, jestli má tuto úlohu plnit právě budova internátu.

Budova nového výukového křídla je oproti tomu subtilnější členěná velkými prosklenými plochami a její vztah k budově internátu je potvrzen v barevnosti a v detailu fasády. Nikoliv však jistotou svého výrazu, který bych zde vedle zámecké budovy očekával. Škola tak ve výsledku působí jako srostlice dvou různých budov. Propojující neprůhledný krček mezi budovou školy a internátu této situaci nepomáhá. Domnívám se, že domy takového rozdílného charakteru by měly být od sebe důsledně oddělené, aby vynikla jejich individualita a staly se důstojnými partnery budově zámku.

Atrium výukového křídla je shora prosvětlené pomocí zvednuté střechy a dává škole klidný až klášterní charakter, který podněcuje k soustředění a práci. Tomu odpovídá i uměřená volba materiálová. Zalomení východní fasády výukového křídla se mi jeví jako formální a ubírá stavbě na jistotě svého výrazu.

Velkorysost pivovarského dvora oslabuje zářez vjezdu do podzemních garáží. Umístění rampy přímo před objektem denního stacionáře je nevhodné.

Celkově považuji tento projekt za velice dobře zvládnutý s vírou ve smysl obnovy historického a kulturního dědictví a budování lokálního uvědomění. Jistotu v tomto přesvědčení však postrádám v návrhu budovy nové školy.

Navrhuji hodnocení C

