

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Porovnání ochranných prvků bankovek a mincí vydávaných ČNB a ECB
Jméno autora:	Václav Hájek
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Institut ekonomických studií
Oponent práce:	Doc. JUDr. Ing. Otakar Schlossberger, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Institut ekonomických studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	lehčí
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Velmi oblíbené téma u studentů, zejména zaměřených do oblasti bankovníctví. Přesto si student vybral nabízené téma, které já osobě považuji za jednodušší už jen proto, že student zde nemá moc prostoru pro vlastní výzkumnou aktivitu. V této oblasti nelze nic vymyslet, jen konstatovat jisté závěry svého zkoumání.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce v podstatě zadání naplnila, ale mám jisté výhrady k části Závěr a jeho způsobu prezentace. Práce si stanovila v Úvodu celkem jasný cíl na úrovni využití metody deskripce a následně komparace. Metody práce však student v práci nedeclaruje. V Závěru hodnotí své výsledky, avšak osoba, která práci studuje, není v této části seznámena s cílem práce. Tzn., čtenář se musí vrátit do Úvodu a listováním zjistit, zda tedy byl cíl naplněn či nikoliv. Podle mého názoru Závěr musí vždy vycházet z toho, co si student zadal v Úvodu práce. Lze však konstatovat, že skutečnosti uvedené v Závěru práce deklarují výsledky, ke kterým student v práci dospěl, a odpovídají tedy zadanému cíli práce.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zde nemám připomínky, neboť student vycházel ze standardního postupu – od obecného ke konkrétnímu, z teoretických východisek až k praktické části komparace ochranných prvků bankovek, příp. mincí.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student pracoval s řadou zejména internetových zdrojů, které dokázal systematicky použít pro sestavení čtivého textu své závěrečné práce. Používá správnou odbornou terminologii a je zřejmé, že si studiem pramenů osvojil jisté znalosti, které dokázal aplikovat následně v praktické části práce.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce nevykazuje výrazné gramatické nepřesnosti. Je pěkně strukturovaná, objekty jsou náležitě popsány a s uvedením zdroje. Rozsah práce je dostatečný, i když bych měl připomínku k formátování práce. Některé stránky nedosahují min. počtu 30 řádků na stránku. Díky obrázkům se práce „natáhla“ na cca 55 stránek odborného textu, ale skutečnost by byla o něco nižší. Nicméně není vše jen o rozsahu práce, ale hlavně o jeho obsahu.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně</i>	

odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Autor využil celou řadu zdrojů, které všechny uvedl do příslušného seznamu. Odkazy na použitý zdroj provedené v práci jsou často „převyprávěním“, samotné citace jsou uvedeny správně v uvozovkách a šikmým písmem.

Za důležité považují zmínit se o tzv. podobnostech. Práce vykazala až 54 % podobnosti v novém systému, ve starém pak pouze 8 procent. Nový systém vykazal celkem 48 podobných zdrojů, z nichž se několik pohybuje kolem 14 % i více. Oponent se tedy podrobně zabýval danými podobnostmi a po své úvaze na základě poznatků konstatuje, že se nejedná o plagiátorství, avšak o podobnosti způsobené daným tématem. Jak jsem uvedl výše, téma je mezi studenty oblíbené, ale má to háček. Jedinými faktickými zdroji při realizaci popisu ochranných prvků zejména bankovek jsou zdroje z národních (emisních) bank, tedy ČNB a ECB nevyjímaje. Proto si dovoluji tento soud: práci lze považovat za originální díla autora.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

V této části nemám další komentář.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Předložená práce pana Hájka se zabývá porovnáním ochranných prvků českých a evropských peněz. Je založena na deskripci a jednoduché komparaci jako využitých metodách vědeckého poznání. Samotné téma práce považuji za jednodušší, které nedává autorovi moc možností k samotnému originálnímu výzkumu. Závěry, ke kterým došel, jsou závěry, ke kterým dochází i další studenti na různých univerzitách, tudíž práce nemá výrazný přínos. Práci lze považovat za dílo, ve kterém autor prokázal schopnost samostatné práce, jehož výsledkem má být ucelený odborný text. Cíl stanovený v Úvodu práce se studentovi podařilo naplnit, avšak jeho samotné zhodnocení se v Závěru, podle mého názoru, ztrácí. Práce je však zpracována formálně téměř bez chyby s výjimkou na některých stránkách nedostatečného množství textu (řádků). Proto navrhuji hodnocení „dobře“, jak je uvedeno níže, avšak s ohledem na obhajobu samotnou.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Otázky k diskusi na obhajobě:

- 1) Jak vidíte budoucnost tzv. „bezhotovostní ekonomiky“?**
- 2) Neměla by ČNB přemýšlet s ohledem na inflaci o emisi bankovky vyšší nominální hodnoty? Co si o tom myslíte?**

Datum: 27.5.2022

Podpis: