

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|-----------------------------------|---|
| Název práce: | Optimalizace rekonstrukce rodinného domu v obci Krakovec |
| Jméno autora: | Petr Kroneisl |
| Typ práce: | bakalářská |
| Fakulta/ústav: | Fakulta elektrotechnická (FEL) |
| Katedra/ústav: | Katedra ekonomiky, manažerství a humanitních věd |
| Oponent práce: | Ing. Šárka Jablonská |
| Pracoviště oponenta práce: | Katedra ekonomiky, manažerství a humanitních věd, FEL |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|---|-------------------------|
| Zadání | průměrně náročné |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> | |
| Zadání práce považuji za průměrně náročné. | |

| | |
|--|----------------|
| Splnění zadání | splněno |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | |
| Zadání bylo splněno v celém rozsahu. | |

| | |
|--|----------------|
| Zvolený postup řešení | správný |
| <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> | |
| Zvolený postup řešení považuji za správný. Student analyzoval současný stav objektu, pro navrhovaná řešení analyzoval legislativu v oblasti dotací a následně provedl ekonomické zhodnocení. Menší výhradu mám k citlivostní analýze, která byla provedena pouze pro hodnotu diskontu. Vzhledem k současné situaci na energetickém trhu by bylo přínosné provést citlivostní analýzu např. na cenu elektřiny. Dle přiloženého excelu se zdá, že pro výpočet NPV30 varianty 1 nebyly zahrnuty investice v roce 0. | |

| | |
|--|------------------------|
| Odborná úroveň | B - velmi dobře |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> | |
| Student v práci aplikoval znalosti získané během studia, které však musel také doplnit o znalosti nové, např. legislativu. Zároveň musel získat reálná data o spotřebě a ceně elektřiny vybraného objektu. | |

| | |
|--|-----------------------|
| Formální a jazyková úroveň, rozsah práce | D - uspokojivě |
| <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> | |
| V práci se objevují gramatické chyby, překlepy, chybějící interpunkce, jednopísmenné předložky na konci řádků. Například str. 13 „Cílem je energetický zlepšit...“, str. 36 „Při výpočtech je počítáno s dobu životnosti 15 a 30 let.“ V několika případech by bylo vhodnější zvolit formálnější skladbu vět, vynechat slova jako např. „jakousi“. V práci chybí seznam zkratk. Pro Graf 5 a 6 chybí názvy os. | |

| | |
|---|--------------------|
| Výběr zdrojů, korektnost citací | A - výborně |
| <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> | |
| Byly splněny formální náležitosti. Citační etika nebyla porušena. Počet a kvalita citovaných zdrojů je v souladu s rozsahem práce. | |

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Student v rámci této práce navrhl 5 variant pro rekonstrukci rekreačního objektu na rodinný dům. Výsledky této práce mohou být použity v praxi. Výpočtům Cash flow však mírně chybí transparentnost, například jsem v textu bakalářské práce pro žádnou variantu nedohledala ocenění tepelných ztrát. Tato informace byla zahrnuta až v příloženém excelu.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Na práci oceňuji, že je zaměřená na konkrétní objekt, díky čemuž je vidět její praktické využití. Také oceňuji iniciativu studenta oslovit externí firmy, které se danou problematikou zabývají. Chybí mi zde však určitá transparentnost při výpočtech Cash flow. V práci se bohužel vyskytuje několik překlepů a gramatických chyb, což snižuje její úroveň.

Otázky k obhajobě:

1. Zvažoval jste pro účely výpočtů nákladů na elektřinu i jiný tarif? Své rozhodnutí zdůvodněte.
2. Citlivostní analýzu jste provedl pouze pro diskontní sazbu. Z jakého důvodu jste nezvolil i jiné vstupní faktory?
3. Ve Variantě2 uvádíte dotační příspěvek o výši 350 000 Kč. Vysvětlete blíže, jaké všechny náležitosti musí být pro tuto výši splněny, resp. jednotlivé části podpory pro tuto variantu.
4. Při výpočtu Cash flow uvažujete obdržení dotací v roce 0. Je tomu tak i v praxi?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 30.5.2022

Podpis: