

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Komunikace trenér–hráč ve fotbalovém prostředí
Jméno autora:	Gaisler Adam
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Ekonomika a management
Oponent práce:	Mgr. Kateřina Tomešková, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Institut manažerských studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<p>Předložená bakalářská práce, která je zaměřena na prozkoumání komunikace trenér–hráč ve fotbalovém prostředí a posouzení stávajícího stavu s cílem určit možné příležitosti pro zlepšení a navrhnout vhodná řešení, má šanci zaujmout čtenáře z řad studentů kvůli nevšednímu tématu i atraktivitě fotbalu jako takového hlavně v českém prostředí. Jejím speciálním bonusem je, že zvolené téma může zároveň rezonovat napříč odbornou i laickou veřejností, a to nejen u nás, ale i v zahraničí. V současné době, kdy se v médiích stále častěji řeší tzv. trenérské kauzy, je o to více zapotřebí otevírat diskusi o potřebě i možnostech vzdělávání a rozvoje trenérů jako sportovní profese.</p> <p>Zadání práce hodnotím očima oponenta jako průměrně náročné, stanovený cíl jako správně formulovaný a přiměřený.</p>	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<p>Protože komunikace s trenérem sehrává klíčovou roli při motivaci hráčů, pak se hned v úvodní části posudku nabízí pochválit autora práce za to, že jeho cílem bylo nejen zmapovat aktuální realitu, ale rovněž pojmenovat příležitosti pro zlepšení a vytvořit návrh na změny. Po detailním prostudování práce mohu potvrdit, že splňuje zadání a že také všechny stanovené cíle byly splněny na dostatečné úrovni. Předloženou závěrečnou práci považuji za celkově zdařilou. Navíc si velice cením osobního nadšení studenta Adama Gaislera pro téma i jeho úsilí, které musel vynaložit na tvorbu doporučení pro praxi (viz kap. 5, str. 43–45).</p>	

Zvolený postup řešení	vynikající
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
<p>Už ze samotného úvodu práce je patrná osobní dlouholetá zkušenost s trénováním v oblasti mládežnického fotbalu, což svědčí o dobré vstupní znalosti prostředí, do něhož je výzkumné šetření zasazeno. Z precizního nasměrování práce, ale i z její samotné podoby, je patrné, že autor práce se zná velmi dobře také s trenérskou komunitou, jejíž zástupci pak tvoří výzkumný vzorek. Snad i díky tomu se studentovi podařilo zajistit odpovědi od úctyhodného počtu respondentů – celkem od 305 trenérů. Prezentovaný postup řešení byl zvolen uvážlivě a nezavdává podle mého názoru žádné důvody ke kritickému hodnocení; správná volba postupu umožnila efektivně propojit vlastní zkušenost se sofistikovaným výzkumným nástrojem. V dané souvislosti nutno upozornit na dobře promyšlený obsah dotazníku i jeho celkově kompaktní podobu (viz Příloha – 18 otázek), což svým způsobem vypovídá o iniciativním přístupu studenta k hledání prakt. řešení v dané oblasti.</p>	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<p>Úroveň práce je poměrně vysoká zejména v kvalitě zpracovaných podkladů. Práce je velmi dobře zpracována jak v části teoretické, tak i v kapitolách věnovaných empirickému šetření. Zřejmá je i provázanost obou částí, stejně jako snaha o širší využití podkladů a dat získaných z praxe. Škoda jen, že se nepodařilo výzkumné šetření aspoň částečně zacyklit, například pilotním pokusem zavést min. jeden z předložených návrhů do praxe a ověřit jej například v prostředí, kde se student Adam Gaisler osobně angažuje při trénování mládeže ve fotbale. Zároveň nutno konstatovat, že to ale nebylo součástí</p>	

zadání práce, tudíž mi ani ze strany oponenta nenáleží hodnotit v rámci tohoto kritéria. Při posuzování odborné úrovně práce bych se ale v neposlední řadě ráda pochvalně vyjádřila k uváženému stanovení dvou výzkumných otázek: VO 1: Jaký je převládající typ trenérů mládeže ve fotbal. prostředí? a VO 2: Které didakt. řídicí styly jsou nejvyužívanější v komunikaci s hráči? (viz str. 24) Na obě uvedené výzkumné otázky, které z manažerského hlediska přímo vybízejí zájemce k otevření široké diskuse mezi odborníky i laiky, lze najít seriózní odpovědi v kap. 6, která je věnována Závěrům (viz str. 46). Na závěr hodnocení odborné úrovně práce nezbyvá než přidat osobní apel: šikovný student může vždy věnovat větší pozornost využití znalostí získaných studiem, stejně jako se může v roli výzkumníka ještě lépe opřít o odbornou literaturu...

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

A - výborně

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Jazyková a stylistická úroveň posuzovaného textu je v souladu s požadavky na daný typ závěrečné práce. Rozsah práce je také odpovídající. Strukturování práce je precizní a logické. Po stránce typografické je práce zpracována kultivovaně.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Podle mého názoru využil student Adam Gaisler při tvorbě práce dostatek veřejně dostupných zdrojů, které lze s ohledem na danou oblast považovat za relevantní, přestože v současné době existuje celá řada dalších publikací specializovaných zejména na oblast komunikace a pedagogiky. Nicméně, v práci samotné neshledávám zjevné porušování citační etiky; bibliografické citace jsou pečlivě vytvořené, úplné a jsou v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Ostatní formální náležitosti textu nezavdávají příčinu ke kritice.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Předložený poster odpovídá požadavkům na koncentrovanou prezentaci odborné práce; jde o plakát ve standardní kvalitě, který má díky serióznímu vizuálnímu provedení šanci přilákat diváky ke komunikaci a interakci nad sdíleným tématem.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Z pozice oponenta bych ráda v závěru posudku kladně zhodnotila veškerou poctivě odvedenou činnost studenta Adama Gaislera na přípravě a tvorbě bakalářské práce. Děkuji mu také za snahu inspirovat další studenty k upření pozornosti na téma efektivní komunikace ve sportu, bez níž se neobejde dobrá spolupráce mezi trenérem a hráči. Nakonec chválím studenta za pokus o hledání nových praktických řešení v oblasti HR se zobecňujícím přesahem...

I přes některé výše uvedené drobné nedostatky splnil autor vytyčené cíle a práci lze doporučit k obhajobě. Žádné otázky nekladu.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 20.5.2022

Podpis: Mgr. Kateřina Tomešková, Ph.D., v. r.