

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Analyza a návrh podnikových procesů oddělení správy kanceláří
Jméno autora:	Ondřej Gilák
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	MÚVS - Institut ekonomických studií
Vedoucí práce:	Ing. Jiří Kaiser, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	MÚVS - Institut ekonomických studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Náročnost zadání odpovídá běžným požadavkům na bakalářskou práci	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Jednotlivé body zadání sice byly splněny, ale nejslabším článkem práce je návaznost jednotlivých částí práce – zejména pak stanovení nákladů na analyzované a optimalizované procesy na základě provedené analýzy a návrhu procesů. Podrobnosti jsou uvedeny zejména v sekci „Odborná úroveň“ tohoto posudku.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student práci zpracoval téměř samostatně. Konzultaci s vedoucím práce využil dvakrát, a to v průběhu posledních 3 týdnů před odevzdáním práce. Student je schopen samostatně tvůrčí práce.	

Odborná úroveň	E - dostatečně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Není popsán výběr procesů pro optimalizaci – autor neuvádí ze kterých procesů vybíral a na základě čeho se domnívá, že je „u nich potenciál pro optimalizaci“ (str. 33, kap. 7).	
Autor uvádí: „Analýza probíhala formou pohovorů s jednotlivými členy, kdy jsem se snažil zjistit co nejvíce informací o jejich fungování a klíčových procesech, které rutinně používají a mohla jim pomoci optimalizace, která by se dala realizovat bez zásahu do jiných firemních systémů, jako ERP systém, CRM systém“ (str. 33, kap. 7). Součástí zadání práce je i „specifikace požadavků na informační systém“, tedy návrh „zásahu“ do „jiných firemních systémů, jako ERP systém, CRM systém“ se předpokládal.	
Práce obsahuje drobné nedostatky v diagramech dle BPMN standardu – události typu zpráva přijata bez příchodního toku zprávy (obr. 13, 24), datové asociace překračující hranici poolu (obr. 21, 24), brána jako počáteční prvek toku zprávy (obr. 24).	
Stanovení nákladů na jednotlivé aktivity by mělo vycházet z analýzy nebo návrhu procesů a jejich zápisů pomocí digramů BPMN standardu. Tabulky popisující stanovení nákladů na analyzované a popsané procesy ale neobsahují odkazy na jednotlivé aktivity v diagramech, navíc obsahují obvykle méně aktivit než diagram (kap. 7 a 8). Není tedy jasné, jak byly náklady stanoveny a jak souvisí s provedenou analýzou procesů a jestli z ní skutečně vychází – viz. např. obr. 15, tab. 3 a 4. Návrhy scénářů použití softwarové aplikace je vhodné modelovat pomocí diagramu případů užití a diagramů aktivit na místo diagramů dle standardu BPMN (obr. 20 a 21, str. 48). Z BPMN diagramu není jasné, která uživatelská role používá dané případy užití ani nejsou popsány konkrétní scénáře interakce mezi uživatelem a softwarovou aplikací.	
V tab. 30 (str. 57) je uvedena „časová náročnost optimalizace“ a v tab. 31 (str. 57) je uvedena „Nákladová náročnost optimalizace“ – není ale jasné, jak autor uvedené hodnoty získal.	

Autor využil značné množství podkladů z praxe, využil také znalosti získané studiem a z literatury, avšak aplikovány jsou s výše zmíněnými značnými výhradami.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

C - dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Práce obsahuje chyby v číslování tabulek a obrázků (např. tab. 24 je uvedena před tab. 23, obr. 21 je uveden před obr. 20). Bylo by vhodné odkazovat se v tabulkách stanovujících náklady na jednotlivé aktivity přímo do diagramů popisujících procesy (např. pomocí číselných odkazů). Práce obsahuje drobné překlepy. Faktický i stránkový rozsah práce odpovídá obvyklým požadavkům na bakalářskou práci.

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Autor v teoretické části práce popisuje některé standardy, které pak v praktické části práce nevyužívá (i když by měl) – konkrétně např. kap. 3.2 popisující standard UML. K výběru zdrojů a korektnosti citací nemám další připomínky.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Lze předpokládat, že navržené řešení je realizovatelné v praxi.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Autor provedl analýzu současného stavu procesů v oddělení správy kanceláří vybrané organizace, navrhl jejich změny, nastínil funkce potřebné softwarové aplikace a provedl ekonomické hodnocení. Nejslabší stránkou práce je návaznost jednotlivých částí práce – viz. sekce „Odborná úroveň“ tohoto posudku. Hodnocení práce dále snižují chyby v popisu procesů pomocí BPMN standardu.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 25.5.2022

Podpis: