

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Markéta Dvořáková
Jméno autora:	Syndrom vyhoření pracovníků v organizaci
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Ekonomika a management
Vedoucí práce:	PhDr. Lenka Emrová
Pracoviště vedoucího práce:	Oddělení pedagogických a psychologických studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Téma práce Syndrom vyhoření pracovníků v organizaci zpracované prostřednictvím standardizovaného dotazníku považuji za průměrně náročné.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Cíle bakalářské práce byly splněny. Cílem práce bylo zjistit, zda jsou pracovníci zasaženi syndromem vyhoření, jaká je četnost a míra výskytu vyhoření a jaké je jejich povědomí o syndromu vyhoření. Ke zjištění míry výskytu vyhoření bylo použito standardizovaného dotazníku MBI a vlastního dotazníku. V závěru byla navržena opatření pro eliminaci zmíněného jevu.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Studentka pracovala aktivně a samostatně, na konzultace byla vždy připravena a připomínky aktivně zapracovávala do své práce.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Tématem bakalářské práce je syndrom vyhoření a zjišťování četnosti a míry vyhoření u pracovníků magistrátu v oboru správním. Teoretická část je rozdělena do dvou kapitol. První kapitola se týká definice syndromu vyhoření, příčin jeho vzniku a příznaků syndromu vyhoření, jsou popsány jeho fáze a jak mu předcházet. Druhá kapitola se zaměřuje na jednotlivé metody zkoumání syndromu vyhoření, zvláště na popis MBI dotazníku, který je využit v praktické části. Tuto část považuji za přehledně zpracovanou, co lze však vytknout je to, že autorka převážně cituje autora Křivohlavého, zvláště pak kapitola 2 je celá přepisem jeho kapitoly. Metodika práce je kvalitně popsána, autorka stanovila cíl, výzkumné otázky a vhodně zvolila metodu šetření, dotazník MBI doplnila vlastním krátkým dotazníkem, který zjišťoval identifikační otázky a otázky vztahující se k VO1 (povědomí pracovníků o syndromu vyhoření). V práci je rovněž uvedena charakteristika zkoumaného prostředí. Výsledky jsou popsány přehledně, postupně odpovídala na výzkumné otázky a tím naplnila cíl práce, vhodně je použito grafické znázornění. V závěru práce autorka navrhla opatření pro prevenci syndromu vyhoření.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Vložte komentář.	
Práce je po formální stránce v pořádku.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Bakalandská práce pracovala s aktuálními zdroji, výběr literatury je adekvátní tématu, rešerše je vhodně provedena. Bibliografické citace jsou v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Drobnou poznámkou je, že soupis literatury se nečísluje. Při detailnější kontrole v systému theses byla zjištěna vyšší podobnost, lze proto usuzovat, že na některých místech byla porušena pravidla citační etiky.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Bakalářskou práci považuji za kvalitně zpracovanou, jak v teoretické, tak v praktické části. Neshledala jsem žádné zásadní nesrovnalosti. Práce odpovídá úrovni bakalářského studia.

Práce byla zkontrolována v systému Theses s podobností 12 %. Po detailnější kontrole bylo zjištěno, že autorka řádně cituje primární zdroj, avšak není jasné, zda v práci využila tohoto primárního zdroje nebo sekundární zdroj, který ovšem neuvedla v seznamu literatury. Při kontrole se ukázaly podobnosti s dokumenty, které nejsou v práci uvedeny, v rozsahu 8 a méně %. Díky této větší podobnosti navrhuji snížení známky.

Může nám autorka vysvětlit, jakým způsobem pracovala se zdroji a proč se v práci neobjevují odkazy na závěrečné práce (DP Bc. Hánečková, 2012 – 8,3 %; BP Kuhnel, 2009 – 7,6 %; Lacinová, 2015 – 6,4 %)

Jak si autorka vysvětluje vysoký výskyt syndromu vyhoření u pracovníků ve státní sféře? Setkala se s podobnými výzkumy, které by rovněž ukazovaly na vysoký výskyt syndromu vyhoření u pracovníků ve státní sféře?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 10.5.2022

Podpis: