

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Graph database services extension</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Filip Uhlík</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta elektrotechnická (FEL)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra počítačů FEL ČVUT
<b>Vedoucí práce:</b>	<b>RNDr. Marko Genyk-Berezovskyj</b>
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Katedra kybernetiky FEL ČVUT

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Požadavkem DP bylo rozšíření existující aplikace, tedy převážně práce v SW prostředí se specifickými nedostatky předchozích vývojářů. Autor měl identifikovat nedostatky a odstranit je nebo izolovat je. Poté měl vybudovat další logickou a implementační vrstvu aplikace spolupracující korektně s původními vrstvami.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Hlavním cílem zadání bylo dosáhnout datové kompatibility aplikace s většinou relevantních grafových dat dostupných v Internetu a dále poskytnout uživateli unifikované rozhraní pro přístup k těmto datům. Předložená aplikace je zcela funkční a splňuje tyto požadavky. Doplňující cíl zadání – programová podpora role správce aplikace – byl rovněž splněn.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Autor pracoval systematicky na projektu již od fáze semestrálního projektu v předchozím semestru, dílčí cíle úspěšně plnil v dohodnutých termínech a po celou dobu udržoval aktivní kontakt s vedoucím DP včetně konzultací. Předložená řešení navrhoval sám nebo podle jen rámcových požadavků vedoucího DP. Autor tak prokázal, že je plně schopen samostatné tvůrčí práce informatika na úrovni absolventa FEL ČVUT.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Volba programovacích prostředků a využitých SW služeb odpovídá potřebám aplikace. Autor samostatně a neproblematicky zvládl jejich nasazení a integraci ve funkční celek. Navíc, po celou dobu vývoje musel pracovat v prostředí definovaném předchozími vývojáři, se kterými již neměl žádný kontakt. Tomuto omezení se dokázal produktivně přizpůsobit a také odstranil některé zásadnější nedostatky výstavby původní aplikace (např. komunikaci výpočetních skriptů s databází). Celkem tedy odbornou úroveň předkládané DP nemám co vytknout.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
S tištěnou částí DP jsem spokojen, formální nedostatky v ní nenacházím. Anglický jazyk a jeho použití jsou adekvátní technickému dokumentu daného rozsahu a zaměření.	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**A - výborně**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Celé řešení, které autor předložil a provedl, vychází z jeho vlastního implementačního návrhu. Využité prostředky autor samostatně nastudoval a ovládl s využitím náležitých pramenů. V tištěné části práci je zřejmé, které její části diskutují vlastnosti původní aplikace a které části se zabývají předkládaným aktuálním rozšířením. K porušení citační etiky nedošlo a rovněž bibliografické citace odpovídají požadavkům.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Autor svou implementací rozšířil předcházející funkční projekt, který byl koncipován jako pilotní. Výsledná podoba aktuální aplikace je tedy založena jak na původním návrhu tak i na autorových opravách a rozšíření. Zdůrazňuji, že autorovou úlohou nebylo kompletní odstranění nedostatků nebo nedodělků původní verze. Autor sice iniciativně projevil ochotu věnovat se i dalším opravám nebo zlepšení služeb aplikace, v rozsahu jednoho semestru DP však na ně nezbyl čas.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Autor včas a kompetentně řešil všechny dílčí úlohy, na kterých se průběžně s vedoucím DP domlouval, aplikace je funkční dle požadavků zadání a tištěná část DP je přehledná a srozumitelná.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 6.2.2022

Podpis: Marko Genyk-Berezovskij

