

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Emoční modul pro virtuálního hlasového asistenta
Jméno autora:	bc. Marek Klement
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačové grafiky a interakce
Vedoucí práce:	Ing. Rudolf Talácko
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra počítačové grafiky a interakce

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Jedná o práci výzkumného charakteru, které navazuje na již dosažené výsledky předchozího projektu. Téma této práce vyžaduje mimo jiné pochopení problematiky návrhu hlasových asistentů nebo způsobů rozpoznávání emocí v reálném čase. S ohledem na zmíněné požadavky hodnotím zadání jako náročnější.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Cílem této práce bylo za pomoci nástroje Flowstorm transformovat hlasového asistenta navrženého v původním projektu do plně automatizované podoby a na definované skupině uživatelů otestovat zdařilost této operace. Dalším dílčím úkolem bylo tohoto asistenta rozšířit o emoční modul, který umožní adaptaci dialogu během komunikace s uživatelem.	
S ohledem na technické problémy nástroje Flowstorm, které se během práce objevily, se sice podařilo dokončit transformaci hlasového asistenta, ale ne už provedení navazujících validačních experimentů s cílovou skupinou. Vzhledem k této komplikaci bylo třeba směr projektu odchýlit od původního záměru a samotný emoční modul byl nakonec navržen pouze pro hlasového asistenta představeného v původní práci.	
Závažnost provedení této změny je sice citelná, avšak s ohledem na cizí zavinění ji nebudeme posuzovat nijak dramaticky.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student byl při práci na projektu velmi aktivní, průběžně konzultoval svůj postup a velmi samostatně dokázal zorganizovat i závěrečné testování použitelnosti s cílovou skupinou uživatelů.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Postup zpracování diplomové práce odpovídá znalostem metodiky User-center design, kterou si měl autor během svého studia v oboru HCI řádně osvojit. V práci se bohužel nachází řada drobných nedostatků, které kazí celkový dojem a posouvají hodnocení odborné úrovně na známku C.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Student se rozhodl svojí práci napsat v anglickém jazyce, což nepochybně zvyšuje její dosah, bohužel styl, kterým je práce napsána neodpovídá publikaci technického charakteru. V práci se také objevují hůře pochopitelné pasáže, které mohou komplikovat čitelnost textu. Za pochvalu naopak stojí přehledné členění kapitol umožňující rychlou orientaci v textu a také přiměřený rozsah celé práce.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Student čerpal z relevantních zdrojů odborné literatury. V textu používá úměrné množství citací, které jsou navíc v souladu se zavedenými zvyklostmi a citačními normami. V práci bych ale uvítal více pramenů týkající aktuálního poznání v oboru návrhu hlasových asistentů a vlivu emocí uživatele na průběh konverzace.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Autor se ve své diplomové práci zabýval návrhem emočního modulu pro hlasového asistenta v chytré domácnosti se zaměřením na opravy poruch automatické pračky. Během této práce se objevily technické problémy zaviněné nestabilitou využívané služby, která zapříčinila nutnost odchýlení se od stanovených cílů projektu. I přes tyto komplikace se studentovi podařilo implementovat emoční modul doplněný automatickým rozpoznáváním emocí uživatele, který byl schopen provést adaptaci hlasového rozhraní a poskytnout tak lepší úroveň uživatelské přívětivosti při řešení technických závad domácích elektrospotřebičů. Téma této práce má potenciál dalšího vývoje, který by mohl sadou praktických experimentů potvrdit vznesené hypotézy a umožnil dokončení započaté transformace virtuálního hlasového asistenta.

Vzhledem drobným odchýlkám od zadání práce, nižší odbornosti a jazykové úrovni textu hodnotím předloženou závěrečnou práci klasifikačním **stupněm C - dobře**.

Datum: 9.6.2022

Podpis: