

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Finance Management Application "Literat Consumer"
Jméno autora:	Tikhon Zaikin
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačů
Vedoucí práce:	Ing. Jiří Šebek
Pracoviště vedoucího práce:	Kabinet výuky informatiky (13142)

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Cílem práce bylo vytvořit frontend část aplikace pro správu financí. Jedná se větší zadání, proto je práce rozdělena do dvou bakalářských prací studenta Sedakova a Zaikina. Zadání obsahuje klasické části sw vývoje od rešerše po analýzu, návrh, implementace, testování.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Bakalářská práce obsahuje veškeré kapitoly, které jsou standardní pro práci tohoto typu. Řešení je vhodné. Student měl na práci jen semestr, protože jsem ho vedl až na bakalářskou práci bez semestrálního projektu. Řešení průběžně konzultoval.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student byl aktivní během celé doby jak bakalářské práce tak u semestrálního projektu a řešení průběžně konzultoval. Student je schopen samostatně tvůrčí práce.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Úroveň bakalářské práce po odborné stránce odpovídá bakalářské práci a student musel sám nastudovat některé znalosti které potřeboval nad rámec studia. Velice se mi líbí část implementace, která obsahuje i ukázky kódů. Jednoduché pro čtenáře si domyslet myšlenku, kterou autor popisuje. Práce obsahuje 47 stránek což je dostačující pro daný typ práce. Práce obsahuje spoustu diagramů, obrázků, tabulek. Samotný kód framework je kvalitní. Vyzdvihnul bych zde, že práce obsahuje velmi hezký návod k instalaci.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Typografická a jazyková úroveň je dobrá a v textu se vyskytuje minimum gramatických chyb. Práce obsahuje 66 stran textu. Práce je kvalitně zpracována a je psaná v anglickém jazyce. Zde mám připomínky, které uvádím na konci posudku: <ul style="list-style-type: none"> • V textu je řečeno, že UI bylo vytvořeno tak, aby bylo UI friendly. Zde je potřeba sepsat nějaká systematická pravidla podle kterých se postupovalo – Nielson například. • <i>Dont make me think</i> literaturu student použil pro pravidla pro vytvoření layoutu, v textu ale o tom není zmínka, což je škoda, práce je jinak kvalitní. • Component diagram nebo HTA diagram v práci chybí, čtenáři tato informace chybí. Neví jaké komponenty projekt obsahuje, jak jsou do sebe zanořeny apod. 	

- Strana 39,49,59 jsou drobné prohřešky formátovací (sirotci - pohrobci)
- Prototyp aplikace by měl být také otestován

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Celá práce je řádně očitována. Práce s literaturou a přehled literatury jsou v souladu s platnými předpisy a zvyklostmi. Práce je obsáhlá a obsahuje dostačující množství citací (53 položek) pro analýzu dané problematiky.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Téma práce je standardní pro obor OI SI. Práce je kvalitní, mám k ní jen drobné připomínky, které ale nesnižují kvalitu práce:

- V textu je řečeno, že UI bylo vytvořeno tak, aby bylo UI friendly. Zde je potřeba sepsat nějaká systematická pravidla podle kterých se postupovalo – Nielson například.
- *Dont make me think* literaturu student použil pro pravidla pro vytvoření layoutu, v textu ale o tom není zmínka, což je škoda, práce je jinak kvalitní.
- Component diagram nebo HTA diagram v práci chybí, čtenáři tato informace chybí. Neví jaké komponenty projekt obsahuje, jak jsou do sebe zanořeny apod.
- Strana 39,49,59 jsou drobné prohřešky formátovací (sirotci - pohrobci)
- Prototyp aplikace by měl být také otestován

Otázky k obhajobě:

1. *Uvažoval student o generování kódu z swagger API – neboli o MDD princip?*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 1.6.2022

Podpis: