

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Odpadní kontejnery
Jméno autora:	Jakub Zíka
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačů
Oponent práce:	Ing. Jiří Šebek
Pracoviště oponenta práce:	Kabinet výuky informatiky (13142)

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání považuji za průměrně náročné, jedná se o analýzu dat o odpadních kontejnerech v Praze. Na základě analýzy je cílem návrh a implementace aplikace. V zadání je také zadáno, že se mají použít API třetích stran, které sebou nese vždy určité riziko.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce splňuje zadání v plném rozsahu. Obsahuje úvod, rešerši, datovou analýzu, návrh, implementaci i uživatelské testování.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Z pohledu sw inženýrství je postup správný. Práce obsahuje veškeré důležité části.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Úroveň bakalářské práce po odborné stránce odpovídá znalostem získaným během studia a získaných na základě literatury. Všechny kapitoly jsou poměrně obsáhlé a kvalitně zpracované. Z odborného hlediska mám jen pár připomínek:	
<ul style="list-style-type: none"> • kapitola 4 by měla obsahovat jak návrh tak i implementaci aplikace. Zde chybí diagram komponent, nebo jiný diagram, který by čtenáři přiblížil strukturu aplikace. • Kapitola datové analýzy mi přijde kvalitní. • Webovou aplikaci student podrobil kvalitativnímu uživatelskému testování. Práce obsahuje 2 testovací scénáře. Zde není nikde v textu řečeno jestli se testoval i prototyp ve Figmě. Jak víme, že je grafický návrh aplikace v podobě prototypu v pořádku? • Kapitola 4.6 obsahuje popis serverové části. Zde mi chybí nějaká dokumentace API v podobě swaggeru. Práce obsahuje tabulku endpointů, ale je vždy lepší využít standard a danou dokumentaci generovat. Endpoint pro získání 10 nejbližších stanovišť v okolí by mohl být navrhnout genericky podle vstupní proměnné počtu nejbližších stanovišť. Obecně tuto kapitolu bych více rozepsal. • V práci oceňuji jak využití dockeru tak nasazení do produkce. 	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Text je psaný v Texu. Kapitoly jsou logicky strukturované a dávají smysl. Gramatické chyby se v textu moc neobjevují. Práce má 31 stránek.	

Rozsahem jak implementační části tak textové části je kratší. V kapitole 13 bych raději očísloval vzorce a citoval je v textu.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Práce je řádně ocitovaná a seznam literatury je formálně v pořádku. Obsah literatury je také vhodně zvolen a je aktuální. Seznam literatury obsahuje 51 položek, což je více než dostačující.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Věci, které výše vytýkám výše nejsou kardinální, nicméně implementace by měla být nějak zdokumentována. Dané připomínky jsou v práci spíše z důvodu nezkušenosti studenta, než že by něco opominul.

Práce splňuje zadání, a obsahuje vše podstatné bez závažnějších chyb.

Otázky k obhajobě:

1. Jak by vypadalo testování prototypu?
2. Jak se by se řešila aktualizace dat, aby byla data o kontejnerech stále aktuální?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 5.6.2022

Podpis: