

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Využití (veřejných) IoT sítí pro dohled starších samostatně žijících osob
Jméno autora:	Marek Kubát
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra telekomunikační techniky
Vedoucí práce:	Petr Novák (Ing., Ph.D.)
Pracoviště vedoucího práce:	ČVUT, CIIRC - COGSYS

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vložte komentář.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Vzhledem popisu zadání práce jsou v podstatě všechny body splněny. Avšak třetí, zřejmě stěžejní bod, je v práci sice do velké míry rozpracován, ale jeho splnění není zcela úplné. Toto bohužel snižuje celkovou kvalitu práce.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
I přes dříve zmíněnou výtku, hodnotím aktivitu studenta jako skutečně vynikající. Poněkud horší to bylo se jeho samostatností (znalosti), ale i ta se ke konci práce znatelně zlepšila.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Zde bych řekl, že student nepočítal se (zejména) složitostí a (případnou) časovou náročností některých částí práce, a i přes samozřejmou pomoc vedoucího nebyly některé části práce dotaženy do vytouženého cíle / úrovně.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Text práce by si právem zasloužil poněkud větší pozornost. Jedná se o celkem obsáhnou činnost, ale text je bohužel občas strohý (zejména kapitola „Rozšířený návrh“) a někdy z něho není zcela zřejmé proč a jak se nějaké části řešily.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Vložte komentář.	

Další komentáře a hodnocení	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Práce působí na první pohled velmi zajímavým dojmem. Skládá se dokonce i z několika velmi sofistikovaných částí jako jsou LAN a LORA komunikace. Avšak studenta (zřejmě) poněkud překvapila složitost a časová náročnost práce s těmito technologiemi, a proto nejsou tyto, zřejmě nejzajímavější, části práce zcela dotaženy, tak jak si student na začátku představoval. Ale i přes tyto nedostatky hodnotím přístup studenta je velmi aktivní.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 7.6.2022

Podpis: