

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Vzorové přípravy pro výuku odborného předmětu AutoCAD Civil3D
Jméno autora:	Jan Ondráček
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Institut pedagogických a psychologických studií
Vedoucí práce:	Ing. Bc. Kateřina Mrázková
Pracoviště vedoucího práce:	MÚVS-ČVUT

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Téma práce při dodržení struktury, patří mezi průměrně náročné. Bakalářská práce je zaměřena na tvorbu vzorových příprav pro odborný předmět s využitím grafického programu AutoCAD Civil3D. Tyto přípravy mají zejména sloužit jako pomůcka pro nadstavbový software grafického programu AutoCAD. Vzorové přípravy byly zpracovány pro obor Stavebnictví 36 -47 -M/01. Cíl bakalářské práce byl jasně vymezený.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Bakalářská práce byla rozdělena do dvou částí, teoretickou a praktickou. V teoretické části autor představuje samotný program AutoCAD, stanovuje specifiky nadstavby AutoCAD Civil3D, provádí analýzu napříč všemi základními dokumenty, RVP, ŠVP, učebními plány, osnovami, i časově tematickými plány, společně s přípravami na vyučovací hodinu. Byly stanoveny klíčové kompetence, z odborných kompetencí je vyzdvížena kompetence zaměřená na co nejlepší dosažení kvality výsledků. V počáteční kapitole autor poukazuje na obtížnost výuky, spojenou s technickými požadavky na grafický program. AutoCAD Civil3D navrhuje zařadit do 2. ročníku středních odborných škol, plánuje výukově 8 dvouhodinových bloků po 45 minutách (16 vyučovacích hodin). Teoretická část je doplněna o přehled softwarů Autodesku. Praktická část obsahuje vzorové přípravy na celých 16 vyučovacích hodin (8 dvouhodinových bloků), autor vytvořil šablonu pro vypracování vzorového listu.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Autor spolupracoval s vedoucím práce především elektronicky, jednotlivé části BP byly konzultovány, po vytvoření myšlenkové struktury bakalant postupoval zcela samostatně. Ze strany vedoucího práce byly jednotlivé části připomínkovány.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Bakalářská práce měla jasně stanovenou strukturu. Teoretická část není zcela jasně ukotvena. V analýze ŠVP autor navrhuje výuku pomocí grafického programu do 8 dvouhodinových bloků (16 hodin), neuvádí ale nikde kolik je výukových týdnů za školní rok. Podle počtu hodin, které byly uvedeny, se zřejmě jedná o výuku za pololetí/1 hodina týdně, ale z celé práce to nevyplývá. Umístění odborného předmětu do struktury ŠVP musí být jednoznačné. Uvažoval autor o zařazení tohoto předmětu do čtvrtého ročníku, kde by mohl být předmět uveden jako volitelný? Praktická část obsahuje vzorové přípravy, které obsahují výukovou látku za ½ školního roku, v přípravách autor vychází z vlastních zkušeností, chybí teoretický podklad, který by upřesnil podobu šablony na vyučující hodinu. Bakalant uvádí, že k dosažení cílů existuje více způsobů, možností, ale další možnosti nejsou nabízeny. Byla vytvořena vzorová šablona pro	

vypracování vzorového listu, šablony by mohly být použitelné i v jiných odborných předmětech, ale opět předměty nejsou stanoveny.

Vedoucí práce postrádá průzkum, jaké grafické programy jsou na SŠ vyučovány.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

C - dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Teoretická část je velmi schematická. Práce obsahuje pravopisné nedostatky, některé formulace jsou nesourodé, některé věty nedokončené (s.11, 15, 20, 21), u tabulky č.2, s.24 chybí záhlaví, chybné je uvedení oboru (Stavitelství/Stavebnictví), v práci se objevují i stylistické chyby (například s.22). V celé práci vedoucí doporučuje používat jednotné oslovení učitel a žák.

Výběr zdrojů, korektnost citací

D - uspokojivě

Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Bakalant čerpal převážně z odborné literatury, citace jsou využity v minimální míře.

Další komentáře a hodnocení

Vyjáďte se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Bakalářská práce splňuje požadavky s výhradami, které byly v předchozích bodech vysvětleny.

Práci považuji po formální i obsahové stránce za splněnou, bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 30.5.2022

Podpis:

