

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Proč lidé selhávají?</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Popelková Helena</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Institut pedagogických a psychologických studií
<b>Oponent práce:</b>	PhDr. Eva Šírová, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Cíle uvedené v zadání této bakalářské práce byly zvoleny přiměřeně a realizovatelně.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>nesplněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
V zadání práce bylo cílem zjistit pohledy studentů <b>na příčiny</b> selhávání, což korespondovalo i s názvem práce. V praktické části je však již cíl pozměněn na to, jak studenti vyšších odborných škol a univerzit vnímají selhání. Stejně tak do vzorku byli zařazeni respondenti od 18 do 60 let a z práce není jasné, zda jsou to již absolventi či stále studující.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Metody sběru dat i způsob jejich vyhodnocení byly zvoleny přiměřeně vzhledem ke zvoleným otázkám. Výsledky jsou dobře strukturovány dle výzkumných otázek a přehledně zobrazeny pomocí barevných grafů a řádně okomentovány. Doporučovala bych podrobněji popsat výzkumný vzorek, především mi chyběla informace ohledně toho, zda se jedná o absolventy či stále ještě studující. Informaci ohledně počtu věřících a nevěřících bych také doporučovala zařadit do kapitoly Výzkumný vzorek, a ne do Výsledků. Postrádala jsem kapitolu Diskuse, kam by se dala přesunout řada komentářů výsledků a porovnat je zde s předešlými studiemi, uvést limity práce a možnosti jejího dalšího zkoumání. U otázky na identitu si nejsem jistá, zda respondenti pochopili, co měla autorka na mysli. Je to hodně obecný pojem a bylo by vhodnější ho v dotazníku upřesnit. Stejně tak si nejsem jistá, zda míra sebevědomí koresponduje s identitou člověka. Zde by bylo vhodnější položit jinou otázku, nebo ji alespoň nezařazovat pod identitu.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce vychází z aktuálních zdrojů a je velice čtivá a inspirativní. Za velice originální považuji propojování poznatků pozitivní psychologie s teologií. Jediné, co jsem v práci postrádala, bylo explicitnější propojení s atribučními teoriemi a jejich alespoň kratičkou zmínku. Na str. 12 autorka také zmiňuje že „další koncepty studované v oboru PP nejsou novinkou“, ale zapoměla zmínit, jaké má na mysli.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Po formální stránce je práce celkem v pořádku, jen zde chybí kapitola Diskuse. Podtržení názvů kapitol v Obsahu se mi zdá nadbytečné, působí to rušivě. Místy jsem narazila na drobné formulační neobratnosti, např. na str. 26 „...vyplývá to i ze studie Kern, Benecchi (2019) na 30 psychologích z PP a 30 lidech z oblasti Křesťanské církve.“ V textu praktické části často chyběly čárky. Na str. 56 a 61 nebyl odsazen název na další stránku a na str. 58 by měl navazovat text z další stránky.	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**B - velmi dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Odkazy na zdroje jsou v práci uváděny v souladu s citačními normami. Jen na s. 13 je zbytečné dvakrát odkazovat v jedné větě na jednu práci. Stačilo by dát rok za jména autorů uváděná ve větě a není pak potřeba uvádět celý odkaz na konci věty. Také doporučuji neoddělovat v seznamu literatury internetové a další zdroje pro lepší a rychlejší dohledání podle abecedy, tj. všechny zdroje dát do jednoho abecedního seznamu a ten nečíslovat. Z odkazů v práci přeci nelze poznat o jaký druh zdroje se jedná!

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Velice oceňuji zařazení návrhů či tipů, jak selhání v životě předcházet a jak se s ním vypořádat v závěru práce a o to víc mne mrzí, že se autorka v praktické části odklonila od svého původního záměru zjišťovat příčiny selhání u studentů. To by bylo dle mého názoru daleko přínosnější pro pedagogickou praxi.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Celkově hodnotím práci jako velmi dobrou, oceňuji především strukturované a kvalitně provedené zpracování získaných dat v rámci dotazníkového šetření, ale chybělo mi práci porovnání dosažených výsledků s výsledky nejnovějších studií na dané téma, uvedení limitů práce, možnosti dalšího zkoumání dané problematiky a kvalitnější zpracování teoretické části. Při obhajobě této práce by mne zajímalo, jak vnímání vlastní identity souvisí s tím, jak studenti vnímají selhání?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 3.6.2022

Podpis:

