

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Připravenost školy na krizové situace
Jméno autora:	Čežík Stanislav
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Institut pedagogických a psychologických studií
Oponent práce:	PhDr. Eva Šírová, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	lehčí
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Cíle uvedené v zadání této bakalářské práce byly zvoleny přiměřeně a realizovatelně. Samozřejmě, že by se dalo metodologicky práci ještě rozšířit o dotazník pro ředitele a učitele zjišťující také, jak jsou učitelé připraveni na krizovou situaci vniknutí aktivního střelce do jejich školy a zda vědí, jak v takovém případě postupovat a zda je jejich postup správný a v souladu s doporučovými postupy Policie ČR.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Autor se ve své práci zaměřil na jednu z nejvážnějších krizových situací, která může ve školách nastat a bohužel i v naší společnosti se týká, a to útok aktivního střelce. Bohužel je to téma stále aktuální a každý rok se v západních zemích nějaký útok na školu odehraje. Jeden z nejtragičtějších se navíc odehrál jen před pár dní v úterý 24.5.2022 na základní škole v texaském městečku Uvalde, kde 18tiletý muž zastřelil 19 dětí a dvě učitelky. Proto je důležité se tomuto tématu věnovat a přispět tak k větší bezpečnosti dětí i učitelů ve školách.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Metody sběru dat i způsob jejich vyhodnocení byly zvoleny přiměřeně vzhledem ke zvolenému cíli, kterým bylo zjistit prostřednictvím skrytého pozorování, jak jsou vybrané 4 školy všech stupňů od MŠ po VŠ před vniknutím cizí osoby do školy. Výsledky jsou dobře strukturovány, pozorování časově ukotveno a podrobně popsáno dle jednotlivých škol. Oceňuji také uvedení výsledků průzkumu ohledně zabezpečení škol, kterou 27.1.2021 zveřejnila na svých stránkách Asociace Bezpečná škola, jen jsem zde postrádala informaci ohledně typů škol, ve kterých průzkum probíhal.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Díky profesnímu zaměření autora je jeho práce na výborné odborné úrovni. Zahrnuje přehled legislativního ukotvení dané problematiky i konkrétní příklady mimořádných událostí z praxe. Kvůli zbytečnému opakování informací bych vypustila kapitolu 1. Základní terminologie. Autor totéž stejně opakuje v jednotlivých kapitolách, které o daných jevech pojednávají.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Po formální stránce je práce celkem v pořádku, jen zde chybí kapitola Diskuse, kde by autor shrnul a porovnal výsledky svého pozorování s průzkumem Asociace Bezpečná škola, uvedl by limity své práce a možnosti dalšího zkoumání dané problematiky. V textu také často chybí čárky a jsou překlepy. Zvláště u výzkumného předpokladu 2 to působí hodně rušivě (domnívám se, že zde mělo být spojka "čím" namísto „čímž“). Také se domnívám, že je zbytečné v praktické části opisovat učebnice metodologie, stačí pouze uvést jakou metodu jsem zvolil a proč. Popis výzkumné metody na s. 27, resp. Poslední odstavec nedává smysl.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Autor zvolil odkazování pomocí čísel a uváděl zdroje v poznámce pod čarou, ale na několika místech uvedl i odkaz přímo v textu, což působí zmateně (např. na s. 10, 21).

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Velice oceňuji, že autor kriticky zhodnotil kvalitu zabezpečení vybraných škol a doplnil svou práci doporučeními pro sledované školy. Doufejme, že i na MÚVS dojde dle jeho doporučení k zprovoznění turniketů ve vestibulu budovy.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Celkově hodnotím práci jako výbornou, oceňuji především strukturované a kvalitně provedené pozorování ve vybraných školách.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 4.6.2022

Podpis:

