

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Tvorba úloh pro laboratorní cvičení
Jméno autora:	Marek Tejc
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení pedagogických a psychologických studií
Oponent práce:	Ing. Petr Svoboda, Ph.D., ING.PAED.IGIP
Pracoviště oponenta práce:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vložte komentář.	
Bakalářská práce je zaměřena na tvorbu úloh pro odborné předměty na SPŠE (pro laboratorní cvičení). Téma je zajímavé a průměrně náročné.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Vložte komentář.	
Práce v teoretické části analyzuje kurikulární dokumenty, učebnice. Snahou autora je provést didaktickou analýzu učiva. Dochází pouze k naznačení/popisu bez hlubší analýzy. Nízký vzorek respondentů z dotazníkového šetření a s tím související ne příliš velká relevance údajů a interpretace dat. Praktická část se zabývá velmi stručně pracovními listy, které jsou uvedeny v příloze bakalářské práce.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Vložte komentář.	
Většina částí textu je stručná a působí uceleně. Avšak tematicky se konkrétněji nezabývají řešenou problematikou. Student se začne zabývat jedním tématem, které najednou opouští bez vzhledu do dané problematiky a následně začíná s jiným tématem v krátkých podkapitolách nízkého rozsahu.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Vložte komentář.	
Z výše uvedeného lze dále konstatovat, že nejsou v práci stanovena kritéria pro výběr respondentů pro dotazníkové šetření a metodologie je nedostatečně popsána. V sumarizaci dotazníkového šetření bakalant uvádí hypotézu, která nebyla jednoznačně stanovena. Jedná se spíše o tvrzení. Bakalářská práce neobsahuje tematické plány včetně časových dispozic. Pracovní listy jsou vytvořeny. Dají se klasifikovat do kategorie didaktických testů než pracovních listů. Je zde žádoucí aplikovat pracovní listy do výuky. Autor toto částečně	

provádí. Nebyla provedena optimalizace pracovních listů na základě aplikace do výuky. Ani zvolena vhodná metoda např. realizace kvalitativního šetření.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

D - uspokojivě

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Vložte komentář.

Bakalářská práce není v požadované šabloně ČVUT MÚVS pro psaní závěrečných prací. Logické návaznosti jsou na diskutabilní úrovni. Je doporučováno jiné řazení kapitol. Chybí korekce struktury. Práce je psána srozumitelně, ale text obsahuje překlepy a krátké formulace. Student tvoří velmi krátké podkapitoly (např. pouze v rozsahu jednoho odstavce), které v podstatě nejsou kapitolami, ale nadpisem. Celkový rozsah práce je na nízké úrovni.

Výběr zdrojů, korektnost citací

E - dostatečně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Vložte komentář.

Autor dostatečně pracuje s odbornými zdroji a citacemi. Hlavně čerpá s internetových zdrojů. Absentuje výběr a použití odborné literatury z oblasti pedagogiky a didaktiky.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Otázky:

1. Můžete doplnit informace a výstupy z ověření pracovních listů ve výuce?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 31.5.2022

Podpis: