



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce: Ing. Ondřej Hubáček
Student: Bc. Martin Zuka
Název práce: Predikce výsledků tenisových utkání
Obor / specializace: Znalostní inženýrství
Vytvořeno dne: 31. května 2022

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Všechny body zadání byly splněny. Zadání považuji za průměrně náročné.

2. Písemná část práce

70 /100 (C)

Práce je dobře členěná. Rešeršní část práce považuji za velmi zdařilou.

Kapitolu Data by bylo možné rozšířit o více deskriptivních statistik. Fakt, že v určitém procentu zápasů vyhraje hráč, který vyhrál méně míčků (jak ukazuje obrázek 3.2), považuji za velmi zajímavý pro běžného čtenáře.

Práce obsahuje velké množství tabulek, z nichž některé by bylo vhodnější nahradit odstavcem textu. Grafy ziskovosti modelů (sekce 6.4) by stačily dva namísto čtyřech. Některé tabulky (například 2.5) a obrázky (sekce 6.4) přetékají přes okraj textu. Rozlišení obrázku 4.6 by mohlo být vyšší. Obrázky (například 2.1, 3.1, 6.1) jsou v mnoha různých stylech.

Množství i výběr citovaných zdrojů jsou v pořádku. Reference obsahují drobné nepřesnosti. Reference [9] má nesprávně uvedený ročník a svazek časopisu. U reference [19] chybí mezera v názvu.

Typograficky je práce v pořádku, všiml jsem si pouze drobných nedostatků. Funkce exp je ve vzorcích (nesprávně) psaná kurzívou, zatímco funkce log ne. V sekci 2.3.1 jsou u druhé rovnice nevhodně použity závorky stejných velikostí.

3. Nepísemná část, přílohy

95 /100 (A)

Pro implementaci student vybral vhodné knihovny. Kvalita kódu je dostatečná.

U zdrojových kódů chybí soubor se závislostmi (například requirements.in).

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

95 /100 (A)

Výsledky považuji za silnou část práce. Studentův klasifikační model poráží na testovací množině state-of-the-art model v obou uvedených metrikách.

5. Aktivita studenta

- [1] výborná aktivita
- ▶ [2] **velmi dobrá aktivita**
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

6. Samostatnost studenta

- [1] výborná samostatnost
- ▶ [2] **velmi dobrá samostatnost**
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Aktivitu i samostatnost studenta hodnotím kladně. Pro povzvednutí práce na vyšší úroveň bych ocenil ještě více invencí ze strany studenta.

Celkové hodnocení

85 /100 (B)

Práci přes výše zmíněné nedostatky považuji zdařilou. Nedostatky považuji především za formální.

Studentovi se povedlo z nevelkého množství dat (co se počtu statistik týká) vytvořit zajímavé datasety.

Provedl kvalitní rešerši, ze které vybral vhodný (state-of-the-art) model pro porovnání.

Navrhl a implementoval vlastní modely a vhodný evaluační framework, ve kterém modely vyhodnotil. Klasifikační model obstál v porovnání se state-of-the-art.

Porovnání dvou přístupů (klasifikační vs bodové modely), považuji za velmi zajímavé a přínosné.

K lepšímu hodnocení chybí kvalitnější zpracování formální části práce.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.