



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce: doc. Ing. Robert Pergl, Ph.D.
Student: Bc. Ondřej Šelder
Název práce: Podniková pravidla v blockchainových smart kontraktech
Obor / specializace: Manažerská informatika
Vytvořeno dne: 12. května 2022

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Práce přispívá k výzkumnému tématu Compliance, které v CCMi vede vedoucí práce. Jedná se o náročnější zadání vzhledem k explorativnímu charakteru založenému na nových, ne zcela zralých technologiích blockchainu. Práce je psána v anglickém jazyce.

Zadání považuji za zcela splněné ve všech bodech.

2. Písemná část práce

100/100 (A)

Práce má nadprůměrný textový rozsah, všechny části jsou informačně bohaté.

Autor se v rešeršní části detailně věnuje všem klíčovým teoretickým základům a kontextu. Výklad je čtivý, systematický, oceňuji shrnutí na konci každé kapitoly. Čtivost zlepšuje i dostatečné množství obrázků, diagramů a ukázek kódu.

Těžiště písemné části spočívá v popisu generátoru a případové studie, které je provedeno důkladně.

Jazykově je práce nadprůměrná, zejména s ohledem na zralost vyjadřování, drobné gramatické prohřešky (členy, čárky, apod) se samozřejmě najdou. Typograficky je práce též zdařilá.

Práce obsahuje nadprůměrný počet položek literatury, zdroje jsou v textu řádně citovány, včetně přímých citací.

3. Nepísemná část, přílohy

100/100 (A)

Student odvedl i v nepísemné části velmi mnoho práce. Samotný kód jsem se sám nesnažil spouštět, nicméně dokumentace a ilustrace v případové studii mně poskytují dostatek podkladů, abych mohl konstatovat, že prototyp naplňuje očekávání. Kód je dobře strukturován a dostatečná pozornost je věnována i testům.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100/100 (A)

Práce přispívá k výzkumu a implementaci řešení problematiky Compliance v CCMi a posunuje poznání a možnosti využití modelů pro generování smart contract kódu. Věřím, že její explorativní charakter bude mít hodnotu i pro blockchain komunitu, zejména s ohledem na to, že je psána v anglickém jazyce.

Celkové hodnocení

100/100 (A)

Student odvedl velké množství práce, jak v písemné, tak nepísemné části. Celkově se jedná o nadprůměrnou práci ve všech ohledech, která vzhledem k téma, dosaženým výsledkům a kvalitě zpracování by zasloužila přihlášení do některé soutěže.

Otázky k obhajobě

Kterou z rozebíraných blockchain technologií považujete osobně za nejslibnější?

Narazil jste na nějaká zásadní omezení/nedostatky samotného DMN?

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.