

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Inovace systému řízení lidí v organizaci</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Malá Karolína</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Projektové řízení inovací
<b>Oponent práce:</b>	Mgr. Kateřina Tomešková, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Institut manažerských studií

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<p>Předložená diplomová práce, která je zaměřena prozkoumání systému řízení lidí ve vybrané organizaci, zaujímá doajista důležité místo mezi tématy, které aktuálně rezonují napříč veřejností. V době, kdy je nejen česká ekonomika silně ovlivňována negativními dopady souběhu různých krizí se zdá, že je o to více zapotřebí otevírat veřejnou diskusi odborníků na téma hledání možných příležitostí pro zlepšující změny a navrhování vhodných řešení, a to nejlépe s oporou ve výsledcích vzešlých z aktuálních výzkumných šetření, byť by byly realizovány třeba i v rámci studentských závěr. prací. Zadání práce hodnotím z pohledu oponenta jako průměrně náročné, stanovený cíl jako správně formulovaný a přiměřený.</p>	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s většími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<p>Podle mého názoru bylo zadání z větší míry splněno, ale při tvorbě obou částí práce – teoretické i praktické – se mohla autorka lépe soustředit na rozpracování jednotlivých pasáží. Na první pohled to vypadá, že teorie je zpracováno hodně; ale ve skutečnosti je některým pasážím věnována přílišná pozornost, jiné obsahově trpí. Totéž platí i pro praktickou část, kde je až s podivem, že některá takřka „bezobsažná“ místa zůstala při kontrolách textu bez povšimnutí a nápravy (např. viz str. 48 – 7.3.3 Vzdělávání zaměstnanců – má rozsah 9 řádků). Přesto lze konstatovat, že stanovené cíle práce byly splněny na úrovni, která je s ohledem na požadavky školy dostačující; odborný text lze považovat i za logicky strukturovaný. Zadání bylo z pohledu oponenta splněno s většími výhradami proto, že ač si lze při kontrole textu postupně odškrtnout jednotlivé body, k jejichž realizaci se autorka práce zavázala v zadání, pak nikde v textu nenacházím nadefinované výzkumné otázky, což může vybízet také ostatní hodnotitele k diskusi, zda lze o výsledné podobě práce tvrdit, že je opravdu v pořádku...</p>	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
<p>Předložená diplomová práce je rozdělena na část teoretickou a praktickou. Teoretická část vychází z odborné literatury a internetových článků a zabývá se vymezením pojetí řízení lidských zdrojů a činnostmi řízení lidských zdrojů, do kterých patří personální plánování, získávání a výběr zaměstnanců, odměňování a motivace zaměstnanců a péče o ně. Praktická část zkoumá vhodnost systému řízení lidských zdrojů v organizaci na základě výsledků dotazníkového šetření mezi zaměstnanci organizace. Praktická část (od str. 38) obsahuje představení organizace, způsob řízení lidských zdrojů v organizaci a výsledky dotazníkového šetření mezi zaměstnanci organizace. Cílem šetření bylo prozkoumat spokojenost zaměstnanců se způsobem řízení lidských zdrojů ve vybrané organizaci XY. Výběr metody sběru dat a způsob jejího použití lze považovat za uvážený a efektivní. Škoda jen, že studentka Karolína Malá nevyužila nabízející se příležitosti následně aplikace další výzkumné metody (nejlépe vybrané ze škály kvalitativních výzkum. nástrojů), jež by jí pomohla získat odpovědi na další související otázky typu „jak a proč?“. Nicméně, i bez výhod, které přináší popisovaná kombinace metod, lze zvolený postup řešení hodnotit jako správný (více viz další bod hodnocení).</p>	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	

Odborná úroveň práce je ovlivněna zejména důvody, které jsou uvedeny u předchozího kritéria. Autorka práce navíc zdaleka nevyužila potenciálu, který pěkně nadesignovaný výzkum nabízel v empirické části. Zároveň musím přiznat, že mám také jisté výhrady k textu jako celku, který sice po formální stránce odpovídá požadavkům na odbornou práci, ale zároveň mi přijde místy významově oploštělý, což se od studentky magisterského studia neočekává... může to vypovídat o tom, že dostatečně nevyužila při tvorbě dp znalostí získaných studiem. Protože oporu Karolíny Malé v odborné literatuře při tvorbě teoretické části jasně spatřuji, pak jsem se rozhodla celkově hodnotit odbornou úroveň práce stupněm „dobře“. Vedle toho lze autorku práce, jejímž výsledkem jsou zajímavé návrhy pro zlepšení systému řízení lidských zdrojů v organizaci, pochválit za úsilí ve prospěch funkčního přemostění oborové teorie s personalistickou praxí. Zvláštní pozornost čtenářů si z tohoto důvodu žádá zejména kap. 9 *Návrhy a doporučení* (str. 66 až 68). Přestože má klíčový význam pro zkoumanou organizaci, pak zavedení jednotlivých návrhů do personal. praxe můžeme mít i širší/ obecnější přesah.

### Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

**B - velmi dobře**

*Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.*

Po formální stránce je práce správná. Jazyková úroveň práce je rovněž velmi dobrá, ač se v ní občas vyskytují drobné jazykové nepřesnosti. Jednotlivé části práce jsou logicky provázány, korespondují s nastavenými cíli a soustředí se na předání klíčových informací. Z hlediska grafické úpravy je text všech částí na odpovídající úrovni; větší výhrady bych měla k nedostatečnému grafic. zpracování příloženého dotazníku (vizuálně nezábavný, nepomáhá respondenty inspirovat k vyplnění). Celkový rozsah práce čítá 80 stran, včetně příloh, což na diplomovou práci není zas až tak mnoho.

### Výběr zdrojů, korektnost citací

**B - velmi dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou převzaté prvky řádně odlišeny od vlast. výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení cit. etiky a zda jsou bibl. citace úplné a v souladu s cit. zvyklostmi a normami.*

Výběr zdrojů odpovídá povaze práce a je pro její účely postačující. Předvedená bibliografie, která je dostatečně bohatá i pestrá, by s ohledem na skutečnost, že se jedná o dp, mohla být v ideálním případě ještě rozšířena o cizojazyčné zdroje. Je na škodu, že se autorka práce v několika případech uchýlila k přespřílišnému opakovanému citování několika klíčových zdrojů, které měla pravděpodobně k dispozici (např. Šikýř, 2016 – celkem 16x, Armstrong a Taylor, 2015 – celkem 12x). Závěr: Dodržování vybraného způsobu citování je v celém textu jednotné. Studentku Karolínu Malou chválím za to, že v práci není zjevné porušování citační etiky; bibliografické citace jsou úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

### Další komentáře a hodnocení

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Předložený poster odpovídá požadavkům na koncentrovanou prezentaci odborné práce; jde o plakát ve standardní kvalitě, který má díky serióznímu vizuálnímu provedení šanci přilákat diváky ke komunikaci a interakci nad sdíleným tématem.

## III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

**Zajímá mě, zda studentka sama uvažuje o možnosti prezentace návrhů změn ve prospěch jejich prosazení ve vybrané organizaci. Její odpověď na tuto otázku může být stimulem pro započítání odborné rozpravy s komisí...**

**I přes některé výše uvedené dílčí nedostatky splnila autorka vytyčené cíle a práci lze doporučit k obhajobě. Z pohledu oponenta práce mohu konstatovat, že teoretická i praktická část práce odpovídají standardním požadavkům na tento typ závěrečné práce.**

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 20.5.2022

Podpis: Mgr. Kateřina Tomešková, Ph.D., v. r.