

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	Dopady pandemie COVID-19 na ČR a srovnání s ekonomickou krizí 2008
<b>Jméno autora:</b>	Bc. Tereza Sikorová
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Institut veřejné správy a regionálních studií
<b>Vedoucí práce:</b>	Doc. Ing. arch. Vladimíra Šilhánková, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Institut veřejné správy a regionálních studií

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce lze hodnotit jako náročnější, resp. rozsáhlejší, neboť se práce zabývá komparací a vyhodnocením dvou hospodářských krizí.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předložená práce naplnila stanovený cíl, kterým bylo na základě analýzy dostupných zdrojů popsat hlavní příčiny vzniku obou krizí v globálním kontextu pro pochopení souvislostí, proč a jakým způsobem byla zasažena naše malá česká tržní ekonomika. Pro naplnění cíle byly zvoleny adekvátní výzkumné metody, a to metoda komparace pro porovnání příčin vzniku krizí. Dále byly porovnány vybrané ekonomické ukazatele, které měly a mají významný vliv na českou ekonomiku při působení obou krizí. Práce přináší vlastní původní zjištění autorky.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Studentka pracovala systematicky, pilně a samostatně s přiměřeným množstvím konzultací. Na připomínky a rady vedoucí práce reagovala živě a proaktivně.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce má standardní úroveň odpovídající tomuto typu práce, je opřena o řešeršní část v teoretické části práce, kde jsou využity adekvátní odborné publikace. Tato teoretická část práce pak studentce slouží jako základní teoretický předpoklad pro ověření v praktické části práce, která má tři základní části, a to popis krize v roce 2008, popis krize způsobené pandemií Covid 19 a jejich vzájemnou komparaci.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Jazyková úroveň a práce s odbornými termíny je na dobré úrovni.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

Práce vychází z přiměřeného množství odborných zdrojů. Z formálního hlediska práce vykazuje 28 % shodu s jinými texty, a to převážně s jinými závěrečnými pracemi. Při podrobnější analýze shody je ale nutné konstatovat, že se jedná o shodu pasáží, které jsou jak v této, tak i detekovaných pracích převzaty a řádně ocitovány z podkladové odborné literatury a užití převážně v teoretické části práce. Z tohoto hlediska konstatuji, že uvedené shody jsou sice relativně rozsáhlé, ale nelze je studentce přičíst k tizi, neboť jsou řádně ocitovány a použity v popisné části práce. Vlastní zkoumání studentky bylo provedeno řádně a podstatná část práce je studentčina vlastní tvorba. Práci proto v žádném případě nelze považovat za plagiát ani za pokus o něj.

#### **Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

V závěru práce zmiňujete, že na poučení z koronavirové krize je ještě brzy, nicméně, že poznatky z ní nejspíše poznáme až při vypuknutí další finanční či ekonomické krize. Bohužel válka na Ukrajině již další krizi spustila. Vidíte tedy ve světle stávajících událostí nějaké změny / poučení se ze sotva doznělé koronavirové krize?

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Práce měla náročnější cíl, který byl bezesbytku naplněn a práce tak přinesla nové původní poznatky, což je bezpochyby významné pozitivum pro hodnocení práce. Zápornou stránkou práce je poměrně vysoká shoda textu s jinými texty, zejména citování pasáží z odborné literatury.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 13.5.2022

Podpis:

