



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

**Vedoucí práce:** Ing. Radek Richtř, Ph.D.  
**Student:** Bc. Radka Hošková  
**Název práce:** Metaviz: Průvodce kreativním programováním  
**Obor / specializace:** Softwarové inženýrství  
**Vytvořeno dne:** 31. května 2022

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

- [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Literární založení diplomová práce dává jasně najevo její primárně rešeršní založení. Konkrétněji na oblast nových médií, kreativního programování a vizualizací a je tedy de facto první diplomovou prací grafického (byť de iure neexistujícího) oboru na FIT. Práce je jak svojí nadstandardní formou, tak velmi inspirativním obsahem více než bohatě splňuje požadavky na diplomovou práci.

Softwarová část práce je umenšená, minimalistická, přesto přínosná a použitelná, neb pěkně, přehledně a srozumitelně oslovuje cílovou skupinu – tedy studenty grafiky.

Dichotomie práce a její silná polarizace na úrovni teorie-praxe je sice velmi dobře patrná, ale vzhledem k zaměření práce očekávaná, neproblematická a záměrná. Zadání práce je tedy bez výhrad splněno.

### 2. Písemná část práce

99/100 (A)

Determinace doslova brodbingnagská je znát především v první části práce. I dále je ji však vidět například v části popisující vývoj vizualizace korun stromů. Za zmínku stojí i nemalý počet odkazů, poznámek, a citací.

Majoritní částí práce je právě přehled mnoha zdrojů. Autorka předkládá nesmírně široké spektrum materiálů – od studií, mezinárodních akcí, demoscény, i osobních bloků – užitečná jak pro studenty, tak i znalejší osoby.

Tabernákulem práce je pak textová část práce vystavená na vytvořeném webu (část je v příloze práce) – ukázka technologií, postup tvorby a de facto úvodní tutoriál do představených technologií. Ta je klíčovou částí práce a její intenzivní testování studenty nastane již v příštím semestru.

### 3. Nepísemná část, přílohy

85 /100 (B)

Nepísemnou částí práce jsou samotné vizualizace. Tou nejobsáhlejší je vizualizace syntézy videotextur, kde autorka aplikovala metodiku ze zvoleného článku. Nesoustředila se však jen na výsledek syntézy, ale na samotný postup a je zde vhodné zmínit, že obdobná a přehledná vizualizace nebyly dosud vytvořena. S čímž souvisí i unikátní vhlad do dané problematiky.

Opravdu zajímavou částí vizualizaci jsou pak umělecky založené vizualizace, které jsou pak sice jednodušší, ale o to více zajímavé a ilustrativní. Za zmínku zde stojí, jak je u mnoha prací nepříjemně typické, i množství práce, které bylo sice odvedeno, nicméně neprezentováno.

2 finální web tutoriály dvou vizualizaci jsou pak krásným propojením praktické a textové části práce.

### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100 /100 (A)

Autorka vytvořila velmi použitelný přehled inspirativních materiálů, který bude dál sloužit jako úhelný kámen vznikající sekce grafické knihovny.

### 5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Při tvorbě práce byla aktivita studentky bezprecedentní.

### 6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Cíle práce bylo dosaženo právě i díky značné samostatnosti studentky.

Hledání zcela nových zdrojů pro inspiraci a poučení by bez samostatnosti nebylo možné. Nové způsoby vizualizace známých dat a střet se zažitými postupy (v rámci skupiny, katedry, fakulty, etc.) je pak to, co z práce dělá tak zajímavý text.

Opravdu výborná samostatnost studentky proto má i nemalý vliv na výsledné hodnocení.

### Celkové hodnocení

95 /100 (A)

Mezi praktickou a teoretickou částí je sice kvalitativní rozdíl, ale přesto jistá synergie, a zatímco teoretická část je nesmírně kvalitní a užitečná, ta praktická je minimalistická a slouží především jako prezentační online nadstavba práce.

Dalším faktorem, který povyšuje hodnotu práce je její jasná užitná hodnota a to jak v

rámci laboratoře GLab, tak například předmětu NI-CCC.

Mám-li hodnotit práci, je třeba vzít v potaz především užitnou hodnotu práce a ta je značná. Hodnocení práce je proto i přes zmíněné negativa jasné:

A (95b)

## Instrukce

### Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

### Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

### Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.