



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Jan Blizničenko
<b>Student:</b>	Bc. Martin Šach
<b>Název práce:</b>	Využití multiplatformního frameworku pro sjednocení frontendu aplikace
<b>Obor / specializace:</b>	Softwarové inženýrství
<b>Vytvořeno dne:</b>	30. května 2022

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání práce vzniklo na základě požadavků společnosti Daktela, ve které je student zaměstnancem. Všechny body zadání považuji za splněné bez výhrad. Výsledná mobilní aplikace je plně funkční a již nasazená v produkčním prostředí a omezené ukázky desktopové aplikace a rozšíření web. prohlížečů (označované v práci často jako "webová rozšíření") byly úspěšně vytvořeny.

### 2. Písemná část práce

90/100 (A)

Text práce je přehledně a smysluplně strukturován, text je na dobré jazykové úrovni a je dobře čitelný. V textu práce mi žádné zásadní informace nechyběly. Postup práce odpovídá běžné praxi SI. Student dobře analyzuje možné multiplatformní technologie.

V textu práce je dobře vysvětlené, jaké způsoby testování jsou možné, co s k tomu dá použít a jaké z těchto možností použity nebyly, ale už z něj nemusí být jasné, zda vůbec aplikace nějak testována byla (pouze bylo uvedeno, že podrobné testování je starostí jiné části týmu společnosti).

Student správně pracuje s literaturou, které je velké množství, i proto, že je z velké části tvořena odkazy na webové stránky knihoven, frameworků apod. (což je ale také potřeba).

### 3. Nepísemná část, přílohy

80/100 (B)

Výsledkem je implementace v multiplatformním frameworku Flutter. Student využívá vhodné aktuální technologie. Na základě této implementace vznikla plně funkční mobilní aplikace a omezené ukázky možné desktopové aplikace a rozšíření prohlížečů Chrome a

Firefox. Nejsem si však vědom žádné reálné dokumentace (ať už uživatelské nebo technické), vyjma samotné písemné části DP.

#### **4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

85 /100 (B)

Student díky základu v multiplatformním frameworku Flutter vytvořil zcela funkční mobilní aplikaci, která je již prakticky nasazena. Z tohoto pohledu nemám vůbec co vytknout a práce by mohla mít z využitelnosti výsledků plných 100 bodů. Kvůli tomu, že si však nejsem vědom dokumentace, může být problematický případný další rozvoj ať už společného základu, nebo třeba vývoj desktopové aplikace nebo rozšíření web. prohlížečů.

#### **5. Aktivita studenta**

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Student byl aktivní, sám se hlásil o konzultace, na které chodil vždy dobře připravený

#### **6. Samostatnost studenta**

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

### **Celkové hodnocení**

87 /100 (B)

Student odvedl výbornou práci, výsledkem je plně funkční a již nasazené řešení. Písemná část práce je také na velmi dobré úrovni. Nejsem si však vědom jakékoliv dokumentace vyjma samotného textu DP (v tom je sice dostatek informací, ale není to úplně vhodná forma technické dokumentace, což může omezovat další rozvoj).

## **Instrukce**

### **Splnění zadání**

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### **Písemná část práce**

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### **Nepísemná část, přílohy**

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### **Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### **Aktivita studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

### **Samostatnost studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

### **Celkové hodnocení**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.