



# Posudek oponenta závěrečné práce

**Oponent práce:** Ing. Michal Valenta, Ph.D.  
**Student:** Bc. Pavel Špecht  
**Název práce:** Implementace webového portálu pro sběratelskou karetní hru  
**Obor / specializace:** Webové inženýrství  
**Vytvořeno dne:** 29. května 2022

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Všechny dílčí cíle práce jsou splněny.

### 2. Písemná část práce

80 /100 (B)

Text je většího rozsahu než je u implementačních diplomových prací obvyklé. Je dobře čitelný, všechny části textu jsou relevantní, autor správně cituje relevantní zdroje.

Velmi oceňuji úvodní část, ve které autor popisuje motivaci proč si toto téma vybral. Ve stejné části pak krátce shrnuje existující řešení, kterým hodlá svou práci konkurovat.

V dalších kapitolách jakoby se změnil úhel pohledu a myšlenka obsáhlého a dobře promyšleného portálu pro koncové uživatele ustupuje do pozadí. Namísto toho autor akcentuje různé moderní webové technologie, které v práci použil a popisuje je nejprve teoreticky a následně s řadou detailů, jak je využil v implementaci. Samotný velmi dobře provedený portál a jeho funkcionality se v textu ztrácejí.

Dalším negativním aspektem textu je fakt, že obsahuje velké množství kapitol (celkem 17). Myslím, že lepší by bylo udělat z nich podkapitoly a umístit je do obvyklých kapitol jako "Použité technologie", "Návrh", "Implementace", "Testování". Možná by se v textu tolik neztratil smysl celé implementace.

Z pozitivních aspektů textu bych vyzdvihl vyslovení jakýchsi hypotéz o přínosu použití technologií jako elastic search, keše či websockety, přičemž tyto hypotézy jsou v závěru práce pečlivě otestovány. Totéž platí pro doporučovací systém.

### **3. Nepísemná část, přílohy**

100 /100 (A)

Výsledná aplikace mi byla autorem práce předvedena. Zdá se být plně funkční. Návrh a provedení uživatelského rozhraní je velmi propracovaný. Zvolené technologie jsou vhodné.

### **4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

90 /100 (A)

Aplikace se zdá být plně funkční a mohla by dobře sloužit komunitě uživatelů.

## **Celkové hodnocení**

92 /100 (A)

Autor práce nastudoval velké množství moderních technologií, odvedl výbornou práci v oblasti softwarové architektury a implementace a testování. V textu práce se poněkud ztratil původní záměr - navrhnout a implementovat funkční portál pro specifickou skupinu uživatelů. Práci přesto hodnotím 92 body, tedy známkou výborně.

## **Otázky k obhajobě**

1. Z prezentace práce vím, že máte záměr aplikaci konteinerizovat, poté zřídit doménu a uvést ji do provozu. Máte nějaký plán na propagaci aplikace a její zpoplatnění - už jen proto abyste její provoz nemusel nadále dotovat?

## **Instrukce**

### **Splnění zadání**

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### **Písemná část práce**

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### **Nepísemná část, přílohy**

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### **Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### **Celkové hodnocení**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.