



# Posudek oponenta závěrečné práce

|                             |   |
|-----------------------------|---|
| <b>Oponent práce:</b>       | Ing. Marek Suchánek   |
| <b>Student:</b>             | Bc. Jan Toušek  |
| <b>Název práce:</b>         | Webová aplikace pro inteligentní mapování atributů v rámci datových integrací |
| <b>Obor / specializace:</b> | Webové inženýrství  |
| <b>Vytvořeno dne:</b>       | 11. května 2022   |

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Předložená diplomová práce naplňuje veškeré cíle vyplývající ze zadání.

### 2. Písemná část práce

90/100 (A)

Písemná část práce je rozsahem a obsahem na velmi dobré úrovni. Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují dle postupu práce i bodů zadání. Oceňuji také, jak se student použil formalismy především v analýze. Použité zdroje jsou vhodně vybrané a jejich citování v textu je dle požadavků. Zde maximálně mohu vytknout citační značky za tečkou uprostřed odstavce, což působí nejednoznačně. Z gramatického a typografického hlediska práce jsem našel jen občasné menší prohřešky jako nevhodné použití malých/velkých písmen (např. nadpis 2.1 a hned pod ním "Open source"), některé seznamy bez teček a čárek za položkami (např. str. 5 nebo 6/7) nebo chybějící nedělitelné mezery před citačními značkami. Obrázek v úvodu má nešťastné číslování "0.1" (asi by bylo lepší začít číslovat tedy od úvodu - jako první kapitolu). V českém textu by u číselných hodnot měla být desetinná čárka místo tečky, zrovna tady je to také 0.1 což může být matoucí vzhledem k obrázku). Seznam zkratk by měl být seřazený.

### 3. Nepísemná část, přílohy

95/100 (A)

Nepísemnou přílohou je především zdrojový kód vytvořené aplikace dle návrhu. Ačkoliv mé zkušenosti s C# a technologiemi .NET jsou relativně nízké, kód je dobře srozumitelný a strukturovaný. Díky dodaným Dockerfile a docker-compose.yml je usnadněno nasazení (README by mohlo být detailnější pro orientaci v projektu a použití aplikace). Volbu

technologií hodnotím jako dobrou... mimo aktuálního omezení se na MSSQL, ale pro naplnění cílů ZP je vyhovující.

#### **4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

100 /100 (A)

Výsledné řešení je díky dobře provedené analýze a návrhu i implementaci připravené pro základní použití a možný další rozvoj dle navržených bodů v závěru práce.

#### **Celkové hodnocení**

95 /100 (A)

Celkově práci na základě předchozích dílčích kritérií hodnotím jako výbornou. Písemná i nepísemná část práce jsou zpracovány pečlivě a prokazují schopnosti studenta v oboru webového inženýrství. Současně výstupy jsou reálně využitelné praxi.

#### **Otázky k obhajobě**

- Jakým způsobem bude probíhat (nebo by hypoteticky probíhal) přidávání podpory dalších datových zdrojů? Jaké by byly konkrétní kroky pro implementaci? Jaké omezení na zdroje dat řešení klade?

## **Instrukce**

### **Splnění zadání**

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### **Písemná část práce**

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### **Nepísemná část, přílohy**

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### **Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### **Celkové hodnocení**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.