



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	Ing. Jan Hnízdl
Student:	Bc. Jan Toušek
Název práce:	Webová aplikace pro inteligentní mapování atributů v rámci datových integrací
Obor / specializace:	Webové inženýrství
Vytvořeno dne:	24. května 2022

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání bylo splněno v plném rozsahu a práci z tohoto hlediska není co vytknout.

2. Písemná část práce

95 /100 (A)

Písemnou část práce hodnotím jako výbornou. Student přehledně rozčlenil práci na jednotlivé kapitoly, které dávají chronologicky smysl. Práci s citacemi nemám taktéž co vytknout. Škoda několika překlepů a drobných chybek v textu, které však na celkové známce za tuto sekci nemají vliv.

3. Nepísemná část, přílohy

100 /100 (A)

Stejně tak i nepísemnou část práce hodnotím jako výbornou. Student připravil kvalitní UX návrhy na základě diskuze s potenciálními uživateli aplikace, zároveň navrhl funkční architekturu řešení a implementoval aplikaci, která splňuje všechny požadavky zadání. Zároveň je aplikace implementována s ohledem na další možný rozvoj a grafické úpravy. Zároveň chválím i použití nejnovějších .NET technologií (ať už backendové, tak i frontendové části).

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100 /100 (A)

Student implementoval aplikaci, která má potenciál usnadnit BI vývojářům práci s implementací rozsáhlejších integračních projektů. Dostupné aplikace, které student zmapoval v rešerši, neumožňují automatické mapování entit na zdroji a cíli pouze na

základě zadání připojení na zdrojový a cílový server. Tuto funkcionalitu ve studentově práci tedy hodnotím jako velký přínos. Zároveň, jak již bylo zmíněno v sekci 3, je aplikace navržena modulárně tak, že je možné její další rozšiřování a vylepšování do budoucna. Využitelnost aplikace a hodnocení výsledků tedy hodnotím plným počtem bodů.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Student byl po celou dobu práce proaktivní a přicházel s celou řadou nových návrhů a vylepšení. Vždy svoji práci dodával v dohodnutém termínu a na konzultace byl výborně připraven i s praktickými ukázkami.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Studentovu samostatnost po celý průběh práce hodnotím jako výbornou. Zároveň ale i kvituji, že byl schopný si ze společných konzultací vzít zpětnou vazbu a přenést ji pozitivně do výsledné práce.

Celkové hodnocení

99 /100 (A)

Práci hodnotím celkově jako výbornou. Kvalitní je jednak písemná část práce, která je strukturována do přehledných a logických bloků. Obsahuje úvod do terminologie problematiky datových integrací, kvalitní řešerši dostupných aplikací a zároveň i návrh, implementaci a uživatelské testování.

Současně je ale velice kvalitní i nepísemná část práce, kde byly použity nejnovější dostupné technologie .NET prostředí a architektura navržena tak, že je možné aplikaci dále rozšiřovat a vylepšovat.

S průběhem i s výsledkem práce jsem velice spokojený.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.