



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce: Ing. Petr Pauš, Ph.D.
Student: Bc. Martin Janáček
Název práce: Webové rozhraní pro registraci MOLLI sekvencí
Obor / specializace: Webové inženýrství
Vytvořeno dne: 30. května 2022

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- [1] zadání splněno
- ▶ [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání je s menšími výhradami splněno. Dle mého názoru by měly být hlavně analýza a návrh podrobnější, mělo by se vyjmenovat více vhodných technologií a lépe zdůvodnit jejich využití v aplikaci.

2. Písemná část práce

60/100 (D)

Písemná část je kratší, než je obvyklé, a spousta věcí je popsána stručněji, než by bylo třeba. Nicméně informace uvedené v práci jsou fakticky správné a pro čtenáře srozumitelné. Hlavní moje výtka tedy směřuje ke stručnosti.

V kapitole Analýza by mělo být u technologií uvedeno, proč byly zvoleny pro analýzu zrovna tyto, jak budou v aplikaci využity, a uvést i nějaké alternativy. V analýze by se také mělo zkoumat, zda aplikace bude běžet pouze na počítači klienta, nebo zda bude používat i nějaký server.

Kapitola Návrh by měla být též detailnější. Není zde popsán návrh uživatelského rozhraní a princip komunikace se serverovou částí a ani její samotný návrh. Autor tyto věci všechny implementoval, ale bohužel nedostatečně popsal.

Webová aplikace byla průběžně testována lidmi z IKEM, proto bych též očekával detailnější popis testování.

Co se týká zdrojů, gramatiky a překlepů, tak zde nemám výhrad.

Z těchto důvodů se přikláním ke známce D.

3. Nepísemná část, přílohy

100 /100 (A)

Nepísemná část práce se skládá z webové aplikace a serverové části, která je zabalena v Dockeru. Celek je plně funkční a otestovaný lidmi z oboru medicínské magnetické rezonance v IKEM. Autor odvedl velmi dobrou práci pro zpřístupnění jinak obtížně dostupné aplikace pro systém Linux, se kterým nemají doktoři v nemocnici zkušenosti. Zde hodnotím známkou A.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

80 /100 (B)

Samotná aplikace je velmi využitelná a velmi zjednodušuje využití již hotových algoritmů pro zpracování dat z magnetické rezonance. V plánu je i její další rozvoj. Stručná textová část trochu ztěžuje dalším vývojářům v navázání na současný stav.

5. Aktivita studenta

- [1] výborná aktivita
- ▶ [2] **velmi dobrá aktivita**
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Student se vývoji aplikace věnoval a pravidelně konzultoval jak se mnou, tak i s lidmi z oboru medicíny. Bohužel na samotný text práce zbylo málo času.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Student většinu úkolů plnil samostatně a pravidelně konzultoval, pokud mu nebylo něco jasné.

Celkové hodnocení

70 /100 (C)

Vytvořená aplikace je plně funkční a splňuje požadavky. Textová je, bohužel, stručnějši, než by bylo vhodné. Z těchto důvodů jsem se rozhodl udělit 70 bodů, tedy známku C.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.