FAKULTA INFORMAČNÍCH TECHNOLOGIÍ ČVUT V PRAZE

Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce:	Ing. Oldřich Malec
Student:	Bc. Tomáš Dvořák
Název práce:	Personalizovaný vyhledávač nemovitostí s využitím technologií sémantického webu
Obor / specializace:	Webové inženýrství
Vytvořeno dne:	29. května 2022

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

▸ [1] **zadání splněno**
[2] zadání splněno s menšími výhradami
[3] zadání splněno s většími výhradami
[4] zadání nesplněno

2. Písemná část práce 93 /100 (A)

Text práce je na vysoké úrovni, je psán anglicky a z mého pohledu obsahuje všechny důležité části, přičemž žádnou z nich nerozebírá zbytečně detailně. Všiml jsem si několika překlepů nebo zbytečných slov / chybných frází, jako například:
- "on the other hand side",
- "expect" vs "except",
- "as been shown",
- "hard brake" namísto "hard break",
- "bundler do no bundle code" namísto "does not",
- "the code base is purely written purely in TypeScript".

Uvedl jsem však jen ty nejhorší, zbytek je příjemná a srozumitelná angličtina. Na straně 67 je pak jedna chybná reference (nemá číslo, ale otazník).
Rozhodně ale musím vyzdvihnout stylování textu a použité grafické prvky textu, tak typograficky upravenou práci jsem dlouho neviděl.

3. Nepísemná část, přílohy 100 /100 (A)

Zdrojový kód je velmi slušně strukturovaný a klade důraz na kvalitu "interního" zpracování, je logicky rozdělen na jednotlivé moduly. Je vidět, že autor je již zkušený vývojář a toto pravděpodobně není jeho první aplikace.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost 100 /100 (A)

Autor práce vytvořil všechny potřebné komponenty pro plně funkční webovou aplikaci, s ne zcela triviálním backendem, u kterého navíc kladl důraz i na dostupnost a fail-safe mechanismy. Ze své pozice však mohu zhodnotit zejména frontendovou část; na to, že se jednalo jen o jednu část práce, je frontend vyhotoven v takové kvalitě, jako někdy nebývají ani čistě frontendové práce. Je velká škoda, že z právních důvodů nemůže být projekt reálně spuštěný. Aktuální verze sice ještě má několik problémů v UX, ale jako proof-of-concept a ukázka technologických možností je to reálně využitelný projekt. Autor aplikace navíc během jejího vývoje přispěl i k open-source komunitě několika knihoven, které sám v aplikaci použil.

Celkové hodnocení 98 /100 (A)

Celkově hodnotím stupněm A, vše podstatné jsem již rozepsal v dílčím hodnocení.

Otázky k obhajobě

- S jakými konkrétními problémy jste se setkal při práci s databází Virtuoso?
- Jakým způsobem jste provedl nasazení aplikace?

Instrukce

Splnění zadání

Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.