



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	Ing. Michal Valenta, Ph.D.
Student:	Bc. Daniel Hampel
Název práce:	Vizualizace datových toků a bussiness pravidel v grafové databázi
Obor / specializace:	Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne:	27. května 2022

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání považuji za zcela splněné. Cílem práce nebyl specifický produkt, šlo o nalezení o ověření vhodného řešení pro vyhodnocení a prezentaci datových cest (data lineage) v datových skladech. Výhodou práce bylo to, že autor měl k dispozici reálná data dostatečného rozsahu.

2. Písemná část práce

89 /100 (B)

Práce velmi dobře popisuje kontext celého problému, diskutuje relevantní teorii a technologie, přináší jasnou specifikaci požadavků a dobře popisuje i samotné řešení. Dokážu si představit, že zejména výklad data lineage by mohl být doprovázen větším množstvím ilustrativní příkladů. Práce je sepsaná anglicky, dobře se mi četla. Po formální stránce a z pohledu citací je text rovněž na dobré úrovni.

3. Nepísemná část, přílohy

95 /100 (A)

Výsledkem práce je funkční postup pro uložení, analýzu a vizualizaci data lineage. Velkým plusem práce je, že postup i nástroje jsou vyzkoušené na reálných datech dostatečného rozsahu.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

95 /100 (A)

Výsledky jsou prakticky využitelné, a nakolik vím, částečně využity budou.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] výborná aktivita
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Aktivita studenta byla výborná, zároveň oceňuji trpělivost, se kterou mi na začátku práce musel několikrát ozřejmit, proč v kontextu Profinitu pracuje právě na tomto tématu, když již existuje dceřiná společnost Profinitu - Manta, která má vlastní produkt pro data lineage.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] výborná samostatnost
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Student pracoval samostatně a o dílčích výsledcích mě informoval.

Celkové hodnocení

92 /100 (A)

Téma vyžadovalo detailní seznámení se s relativně novou technologií grafových databází a její nasazení v kontextu data lineage. Oceňuji, že autor věnoval úsilí experimentům s existujícími nástroji a technologiemi, zejména knihovně APOC, nástroji Neo4j Bloom a službě PlantUML. Je to příklad dobrého inženýrského přístupu. Práce přináší výsledky, které jsou v praxi data lineage použitelné a možná budou využity v kontextu produktu Manta.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.