

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	Kryptoměny jako zdroj financování podniku
<b>Jméno autora:</b>	Martin Lamač
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Institut ekonomických studií
<b>Vedoucí práce:</b>	Doc. JUDr. Ing. Otakar Schlossberger
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Institut ekonomických studií

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Téma kryptoměn osobně považuji za náročnější s ohledem na skutečnost, že je to oblast stále ještě nedostatečně prozkoumaná, méně teoreticky definovaná, přitom však široké veřejnosti známá, avšak bez bližších vědomostí. Proto každá odborná či vědecká práce zaměřená do této oblasti může přispět k dalšímu prohloubení povědomí a znalostí o kryptoměnách. Proto bylo téma vedoucím práce vypsáno se zaměřením na finance podniků.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Autor si vymezil cíl hlavní a cíl vedlejší, je škoda, že nenadefinoval také výzkumnou otázku či hypotézu, což by si práce na úrovni závěrečné práce magisterského stupně studia zasluhovala. Nicméně stanovené cíle naplnil, což vyhodnotil v Závěru práce.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student pracoval samostatně, vyhledal a prostudoval celou řadu materiálů. Na konzultace byl vždy dobře připraven a stanovené termíny, které byly mezi ním a vedoucím práce dohodnuty, dodržoval. Zde nemám žádné další připomínky či výhrady.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce je zpracována s odborným náhledem na danou problematiku a je zřetelné, že téma autora bavilo. V této části nelze autoru nic vytknout. Práce s odbornými texty v teoretické části práce odpovídají úrovni stanovené pro práce tohoto druhu, student používá obvyklou odbornou terminologii a je zřejmé, že dokázal aplikovat své poznání do odborného vlastního textu práce.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Jazyková stránka práce je zpracována bez výrazných gramatických chyb. Bylo dodrženo formátování práce, avšak její rozsah je na hranici požadavku, a to i s přihlédnutím ke skutečnosti, že často stránky obsahují jen graf dané simulace. Na „obranu“ autora lze však říci, že nižší rozsah práce neubírá na kvalitě provedených simulací, i když nejsou využity matematické modely.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>B - velmi dobře</b>
--	------------------------

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Výběr zdrojů využitých zejména v části teoretické je vhodný, jejich počet je dopovídající dané práci. Citace jsou provedeny v podstatě odpovídajícím způsobem formou „harvard“, avšak se v podstatě jedná často o přeformulování dané myšlenky konkrétního autora. Pravé citace se v textu v podstatě nevyskytují.

Výkaz podobností s jinými pracemi byla vykázána v novém systému Thesis ve výši 17 %, ve starém pak v hodnotě pouhých 4 %. Celkem bylo vykázáno 12 podobných dokumentů. Při bližším zkoumání jsem zjistil, že se jedná o podobnosti textů, které studenti „převyprávěli“ podle uvedeného zdroje literatury. V aplikační části práce již žádné podobnosti nejsou.

S ohledem na tuto skutečnost lze prohlásit, že předložená práce je originálním dílem autora.

#### **Další komentáře a hodnocení**

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Aplikační část práce by mohl využít jakýkoliv podnik pro simulaci možnosti hodnocení svých dočasně volných prostředků za pomoci investice do kryptoměn, avšak při uvědomění si všech rizik, která s touto investicí souvisí.

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Předložená práce je originálním dílem autora. Na základě výše uvedeného hodnocení doporučuji níže uvedenou známku s tím, že je nutno přihlídnout k průběhu samotné obhajoby. Nižší stupeň byl navržen z důvodu hraničního rozsahu práce, co se týká počtu stran. Obsahově považuji práci za velmi zdařilou.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 27.5.2022

Podpis: