



# Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce: doc. Ing. Jan Schmidt, Ph.D.  
Student: Bc. Peter Hajtol  
Název práce: Databáze konferencí a publikací IV  
Obor / specializace: Webové a softwarové inženýrství, zaměření Webové inženýrství  
Vytvořeno dne: 21. května 2022

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

- [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- ▶ [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Ke každému z vyjmenovaných požadavků lze v práci nalézt analýzu a implementaci. Některé požadavky, zejména napovídání a import v BibTeXu, byly řešeny spíše jako odstranění následku než příčiny. Nejvýznamnější výhrada se týká testování, které nebylo dokumentováno a zdá se, ani provedeno v přiměřeném rozsahu.

### 2. Písemná část práce

70/100 (C)

Práce je informačně přiměřená s výjimkou kapitoly 4 Testovanie, kterou je těžko nazvat jinak než výsměchem. Jinak jsou všechna rozhodnutí zdůvodněna, v práci jsem nenašel zásadní chyby. Protože je to již čtvrtá závěrečná práce zabývající se touto databází, předpokládám bych citaci všech tří předchozích, nejen předchozí práci autora. To platí i o souboru README celého projektu. Vzhledem k pokračovacímu charakteru projektu jsem se licencemi detailně nezabýval. Typograficky je práce v pořádku.

### 3. Nepísemná část, přílohy

70/100 (C)

Pokud našeptávač neposkytne úplnou shodu na prvním místě, je pravděpodobně něco v nepořádku s jeho algoritmem. Řešit situaci následným přerovnáním je záplata. Syntaktická a lexikální analýza importovaných BibTeX souborů je i v předchozích verzích realizována ad hoc kódem, který je zhruba strukturován podle předpokládaných pravidel gramatiky. Vstup má jednoduchou strukturu a použité řešení lze tolerovat (automatové řešení v PHP viz např. <https://github.com/renanbr/bibtex-parser>). Pokud jsou analyzátoři v pořádku, není snad třeba předřazovat poměrně naivní kontroly párovosti (odst. 2.3.1 a

3.2.1), které ani nejsou korektní. Pokud jsou takové kontroly potřeba, je třeba použít spolehlivější metody analýzy, vyvinuté již generací uchazečových dědečků.

Pro vyzkoušení BibTeX importu jsem použil menší bibliografii, která vznikla během psaní článku a jejíž položky pocházejí z externích zdrojů (ACM, Springer, Morgan Kaufman). Všechny položky byly v minulosti úspěšně zpracovány balíčkem BibLaTeX a programem biber. Zhruba u poloviny položek se projevily závady a někdy nemožnost importu. Vadily apostrofy ve jménech (O'Sullivan), v jednom případě došlo k zacyklení programu, nebylo možno zanést dvě publikace se stejným jménem (na gitlabu issue #134, otevřená již tři roky). 10 issues jsem zanesl do gitlabu. Další požadovaná funkcionalita byla celkem v pořádku, dokumentace a nápověda jsou na spodní hranici přijatelnosti. Nápověda vrchní úrovně by měla být provázána s nižšími úrovněmi, které jsou přístupné přes tooltips.

#### **4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

70/100 (C)

Práce byla vedena detailními požadavky zadání. Je to výběr z otevřených požadavků na gitlabu projektu. Co se celého projektu týče, je přínosný svou provázaností a integrací dat, což je výhodné pro výzkumnou práci. Domníval jsem se, že nástroj budu moci použít i já, ale pokus tam zavést právě používanou malou bibliografii mě opět odradil.

#### **Celkové hodnocení**

70/100 (C)

Poměrně málo samostatná práce. I když objem práce byl zřejmě velký, některé partie budí dojem záplatování cestou nejmenší námahy. Při pohledu na kapitolu 4 Testovanie bych se nebránil ani značně horšímu hodnocení.

#### **Otázky k obhajobě**

Na jakých datech a podle jakého plánu jste databázi testoval?

## **Instrukce**

### **Splnění zadání**

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### **Písemná část práce**

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### **Nepísemná část, přílohy**

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### **Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### **Celkové hodnocení**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.