



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce: doc. Ing. Petr Fišer, Ph.D.
Student: Bc. Peter Hajtol
Název práce: Databáze konferencí a publikací IV
Obor / specializace: Webové a softwarové inženýrství, zaměření Webové inženýrství
Vytvořeno dne: 27. května 2022

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- ▶ [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání sestávalo z několika spíše nezávislých bodů. Dalo by se říct, že všechny body splněny byly, ale mnohé z nich jen částečně. Největší výhrady mám k importu BibTeXu a nápovědě. Import stále v některých případech stále nefunguje (v některých případech i vrací chybu 500), nápověda je dosti minimalistická (leč aspoň rozšiřitelná). Testování prakticky chybí.

2. Písemná část práce 80/100 (B)

Písemná část práce je mírně kratší, ale s ohledem na povahu práce a faktu, že navazuje na studentovu BP, nemám větších výhrad. Provedené změny mohly být popsány více. Práce je dobře strukturovaná, provedené úpravy jsou z textu jasné.

3. Nepísemná část, přílohy 60/100 (D)

Viz bod 1.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost 80/100 (B)

Využitelnost je bezesporná, jednalo se o vylepšování již nasazeného a používaného softwaru. Jedinou výhradu mám k omezené funkčnosti, viz bod 1.

5. Aktivita studenta

[1] výborná aktivita

[2] velmi dobrá aktivita

► [3] **průměrná aktivita**

[4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita

[5] nedostatečná aktivita

Student průběžně konzultoval další postup.

6. Samostatnost studenta

[1] výborná samostatnost

[2] velmi dobrá samostatnost

► [3] **průměrná samostatnost**

[4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost

[5] nedostatečná samostatnost

Vzhledem k tomu, že se jednalo o diplomovou práci, studentova samostatnost byla spíše průměrná; některé případné problémy mohl nalézt sám (minimálně pomocí testování a hlubší analýzy problému), pomohla by i důkladnější analýza požadavků a získání zpětné vazby od uživatelů.

Celkové hodnocení

65 /100 (D)

Student evidentně odvedl mnoho práce, ale některé části zadání byly splněny jen částečně (zejména oprava BibTeX importu). Bohužel nebylo v mých silách odhalit veškeré chyby a nedostatky. Toto ovšem mělo být součástí testování. Uživatelský průzkum a důkladnější testování prakticky chybí.

Vzhledem k tomu, že oprava BibTeX importu a exportu byly stěžejní body zadání, hodnotím práci známkou D (85).

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.