



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce: Ing. Jan Matoušek
Student: Bc. Jan Horyna
Název práce: Evidenční systém výkonů pro Farní charitu Jindřichův Hradec II
Obor / specializace: Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne: 30. května 2022

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

2. Písemná část práce

82 / 100 (B)

Rozsah textu je standardní. Text dále obsahuje množství příloh, kterými autor bohatě zdokumentoval svůj postup při vlastním řešení. Samotná hlavní část práce je dobře rozčleněna podle zvyklostí - úvod, analýza, návrh, implementace, testování, zhodnocení, závěr. Dokumentace celého vývoje se opírá o přílohy C, D popisující komunikaci s klíčovými osobami; návrhovou část doplňují přílohy A, B, testování se opírá o podrobné přílohy E a F. Po faktické stránce zdokumentování odvedené práce jsem plně spokojen, v práci jsem neshledal žádná věcně nesprávná tvrzení. Citace jsou také v pořádku. Výhrady však mám k formě textu (od méně vážných k vážnějším):

- V kapitole 3.1 autor otrocky přeložil anglické slovo "theme" (motiv) jako téma, kterýžto termín se pro vzhled prostředí příliš nepoužívá.
- V abstraktu je místo stručného shrnutí práce nějaká povídka.
- Stylově autor sklouzává k bulvárnímu způsobu psaní, kdy používá obraty typu "Zpět ale k samotným vlastnostem" (strana 44) nebo "Už zde bych měl alespoň krátce zmínit jednu velmi důležitou věc." (strana 35), nebo také začátek kapitoly 4.2.1. Takové pasáže se snaží napnout čtenáře, ale nic neříct; do textu dokumentujícího odvedenou práci (resp. řešení problému) se však nehodí.
- V některých místech (která nejsou kritická pro samotný popis odvedené práce) je autor zbytečně vágní. Tak např. na straně 40, předposlední odstavec, autor napíše, že prostudoval knihovnu Angular, kde mu nevyhovovala komponenta tabulky. Už však nenapíše proč, resp. co přesně mu na ní nevyhovovalo. Lze se jen domýšlet z kontextu dalších vět, které ale už o knihovně Angular nehovoří. V takových (a několika dalších)

situacích byla dobrá příležitost více se rozepsat, zde např. udělat minirešerši knihoven s jasně zvolenými kritérii. Problematická je i strana 29, kde je popsáno, že se využije API systému Redmine, je i řádně odkázáno na dokumentaci API Redmine, ale už není popsáno, které jeho funkcionality se využijí a které případy užití pokrývají. Těmto problémům by zabránilo dodržování systematictějšího a věcnějšího stylu psaní a větší využívání odrážek a tabulek.

3. Nepísemná část, přílohy

98 /100 (A)

Výsledkem práce je naprogramovaný software, který je k práci přiložen. Užit je jazyk TypeScript, frontendová knihovna MaterialUI. Kód je dobře rozčleněn a je srozumitelný, je trochu škoda skoupějších komentářů, navíc v českém jazyce. S návrhem uživatelského rozhraní systému jsem spokojený; aplikaci jsem si vyzkoušel a dobře se ovládá. V backendové části jsou úpravy systému Redmine v jeho ne úplně snadném jazyce Ruby, upravené části dobře zapadají do zbytku kódu.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

95 /100 (A)

Práce navazuje na diplomovou práci Ing. Holkupa, ke které doplňuje backend, rozšiřuje ji o evidenci zaměstnanců a přidává nové uživatelské rozhraní. Výsledkem autorovy práce je verze systému splňující většinu požadavků, který je nasazen v testovacím provozu; k plnému využití je potřeba doplnit další funkcionality, které nebyly zřejmé na začátku projektu, a dořešit rozhraní pro generování statistických reportů, které nebylo pro klienta postačující.

Celkové hodnocení

90 /100 (A)

Práce je standardní implementační práce popisující vývoj konkrétního software od analýzy přes návrh po implementaci a testování. Jako pozitiva vnímám množství příloh, které důkladně dokumentují autorův postup, jako negativum vnímám vágnější styl textu práce. Protože však práce neobsahuje žádné zásadní faktické chyby a výsledek práce je na vysoké úrovni, doporučuji ji k obhajobě s navrženým hodnocením A - výborně.

Otázky k obhajobě

Na konci práce zvažujete možnost postavit systém nad vlastním backendem, kterou Váš předchůdce Ing. Holkup původně realizoval, ale na radu vedoucího práce zavrhl. Dokážete odhadnout, jak velké množství práce by bylo potřeba k rozšíření backendu Ing. Holkupa pro tu část projektu, kterou jste řešil ve své práci?

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.