



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce: Ing. Jiří Hunka
Student: Bc. Jan Horyna
Název práce: Evidenční systém výkonů pro Farní charitu Jindřichův Hradec II
Obor / specializace: Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne: 30. května 2022

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- [1] zadání splněno
- ▶ [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání bylo dle mého názoru kompletně splněno, mimo poslední bod, ve kterém se požadovalo nasadit řešení alespoň pro testovací provoz přímo dané charitě. Nicméně autor provedl nasazení, na kterém se dá testovat (spíše pro účely vývoje a testování), ale charita jej nyní nevyužívá, protože si přála v průběhu realizace další funkcionality. I přes to mohl autor toto nasazení pro klienta provést, a požadované úpravy zanést do dalšího iterativního cyklu vývoje.

2. Písemná část práce

97 /100 (A)

K písemné práci nemám výhrady. Text je čtivý a srozumitelný. Řádně provází čtenáře od seznámení s aktuálním stavem, přes návrh, ve kterém se zaměřuje jak na frontend tak na backend, kde využívá systému Redmine. Dále realizací, kde popisuje vylepšení Remine a nové uživatelské rozhraní a v neposlední řadě také testování, kde se zaměřuje na unit testy a uživatelské testy, kdy jednou z testovaných je i ředitelka Farní charity. V závěru řádně zhodnocuje budoucnost projektu.

3. Nepísemná část, přílohy

90 /100 (A)

SW dílo, které autor realizoval je funkční a připravené na další rozšiřování. Z tohoto ohledu jej hodnotím velmi pozitivně. Autor "se popral" i s propojením s existujícím systémem což jistě také prokazuje jeho schopnosti.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

90 /100 (A)

I přes to, že autor nenasadil dané řešení přímo cílové charitě, myslím, že odvedl dobrou práci a dílo je plně využitelné. Za mě by bylo řešení nasaditelné i bez vylepšení, které autor plánuje před samotným nasazením.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Aktivita autora byla příkladná. Jeho snaha realizovat něco obecně prospěšného bez ohledu na vlastní profit je obdivuhodná.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Autor řádně diskutoval probíhající práci a mimo tyto diskuse fungoval absolutně samostatně.

Celkové hodnocení

90 /100 (A)

Celkově při hodnocení této práce beru v potaz nejen volbu realizovat prospěšné dílo pro charitu, ale také dosažené výsledky, kvalitu odvedené textové, návrhové a vývojové práce a také celkový projev autora po celou dobu spolupráce. V každém ohledu se dá nalézt co zlepšit, ale celkově se jedná o velmi dobře odvedenou práci, která si dle mého názoru zaslouží doporučení k obhajobě a hraniční hodnocení A - Výborně.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržel dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.