



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce: Ing. Daniel Vašata, Ph.D.
Student: Bc. Lukáš Langr
Název práce: Analýza Sentimentu s využitím Doménově Specifických Adaptérů
Obor / specializace: Znalostní inženýrství
Vytvořeno dne: 30. května 2022

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

[1] zadání splněno

► [2] zadání splněno s menšími výhradami

[3] zadání splněno s většími výhradami

[4] zadání nesplněno

Jedinou výtkou ke splnění zadání je nedostatečné experimentování s různými architekturami základního modelu a adaptérů - bod 2 zadání. V práci je ale podle všeho řešena pouze jedna architektura.

2. Písemná část práce

68/100 (D)

Práce je relativně dobře strukturovaná. Obsahově by především kapitoly 1 a 2 a také řešeršní část kap. 4 mohly být obsáhlejší. Na druhou stranu by v práci nebylo nutné uvádět klasické reprezentace/modely jako tf-idf nebo Naivní Bayes, se kterými se pak již nijak neoperuje. Také se mi úplně nelíbí rozprostření výsledků do dvou kapitol 7 a 8. Po jazykové stránce je práce na standardní úrovni, po typografické je to mírně slabší - především členění na odstavce je velmi časté - např. str. 39. Zdroje jsou relevantní a až na výjimky správně citované (např. u [7] a [33] se evidentně jedná o články z databáze ArXiv, ale není to uvedeno v seznamu literatury).

3. Nepísemná část, přílohy

83/100 (B)

Nepísemnou částí práce byla sada zdrojových kódů (především jupyter notebooky) k experimentální části práce, která se věnovala zkoumání výkonnosti adaptérů na třech datasetech věnovaných analýze sentimentu. Uvedené kódy jsou přiměřeně srozumitelné a umožňují zájemci replikaci provedených experimentů.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

72 /100 (C)

Teoretická část práce může sloužit jako hodně stručný výtah ze základních metod používaných pro analýzu sentimentu včetně metod zahrnujících oblast transfer learningu. Pro člověka, který by dané oblasti chtěl hlouběji porozumět se však nejedná o dostatečně bohaté shrnutí. Experimentální část je svým způsobem mnohem užitečnější, protože dává vhled do možností a limitů doménově specifických adaptérů. Výsledky experimentů jsou relativně srozumitelně prezentovány a v případě imdb datasetu i srovnány s dalšími aktuálně velmi úspěšnými metodami, což oceňuji.

5. Aktivita studenta

- [1] výborná aktivita
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- ▶ [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Student práci úspěšně dokončil. Pracoval však víceméně samostatně a konzultovali jsme pouze ojedinele.

6. Samostatnost studenta

- [1] výborná samostatnost
- ▶ [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Student byl samostatný, což plyne i z toho, že úspěšně dokončil práci s minimem konzultací.

Celkové hodnocení

73 /100 (C)

Práce je celkově na průměrné úrovni a proto navrhuji hodnocení stupněm C.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.