

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Využití práce na dálku z pohledu zaměstnanců</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Kristýna Doubková</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Institut manažerských studií
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Mgr. Tomáš Sadílek, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Institut manažerských studií

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání považuji za náročnější z důvodu využití smíšeného výzkumu.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Cíl diplomové práce není v Úvodu explicitně uveden, je však uvedeno téma práce jako „zjištění pozitivních a negativních aspektů práce na dálku, v souvislosti s výkonem pracovních aktivit tohoto druhu z pohledu zaměstnanců, stanovení jejich míry spokojenosti, vykonávaného procesu a určení možností pro jeho případná zlepšení“. Pokud toto téma akceptujeme jako cíl práce, je možné ho považovat za splněný.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Teoretická část práce popisuje problematiku práce na dálku, řízení zaměstnanců pracujících na dálku a pandemii koronaviru a změny ve způsobu práce v ČR. Takto zpracovaná literární rešerši mi připadá akceptovatelná, byť neobsahuje poznatky z aktuální cizojazyčné literatury. Poté následuje přestavení cíle a metodiky výzkumu, přičemž metodická část mohla být zpracována detailněji a strukturovaněji a mohla obsahovat podrobnější informace o plánu výzkumu, struktuře dotazníku a sběru odpovědí respondentů. Také není nikde uvedeno, že by byla provedena pilotáž, před samotným výzkumem.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Struktura respondentů měla být popsána souhrnnou tabulkou, ne samostatnými koláčovými grafy. Prezentace otázky č. 1 koláčovým grafem je zbytečná, stačil by slovní popis; u tabulek 4 a 15–20 není zřejmé, z čeho jsou procenta vypočítána. Grafy v obrázcích 9 a 10 měly mít hodnoty seřazeny sestupně. Některé otázky jsou prezentovány formou kontingenčních grafů (avšak bez uvedení hodnoty Pearsonova kontingenčního koeficientu, Spearmanova rho či Kendalova tau), jež však mohly být využity mnohem častěji zejména pro prokázání závislosti odpovědí na vybraných segmentačních otázkách. S ohledem na použití škálových otázek v dotazníku, mohla být sesbíraná data vyhodnocena mnohem detailněji, takže potenciál výzkumu nebyl zcela naplněn. Doplnění případových studií oživuje dotazníkové šetření, ale interpretace mohla být provedena detailněji, např. narativní a interpretativní analýzou a tvorbou kostry analytického příběhu (pochopitelně správně metodicky popsány a provedeny). Otázky 1–5 v dotazníku měly být uvedeny až na jeho konci, ne na začátku.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální a jazyková úroveň je poměrně v pořádku, vyskytují se jen drobné překlepy jako např. velké písmeno po tečce za zkratkou, neobratná slovní spojení (matematická a ekonomická studia). Rozsah diplomové práce považuji za nadprůměrný. Termín „případové šetření“ se v češtině nepoužívá. Správně je „případová studie“.	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**C - dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Zvolené zdroje jsou v pořádku, mohlo být použito mnohem více cizojazyčných zdrojů, v práci např. zcela chybí cizojazyčné knihy včetně elektronických knih a článků ve vědeckých časopisech psané v anglickém jazyce.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Práci navrhuji hodnotit klasifikačním stupněm B–C v závislosti na průběhu obhajoby.

Otázky k obhajobě:

- 1) Jaké byly rozdíly v postojích respondentů dle dosaženého vzdělání?
- 2) Jaký byl vliv osobní motivace zaměstnanců na jejich spokojenost s prací na dálku?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 26.5.2022

Podpis: