



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce: Ing. Petr Socha
Student: Bc. Matúš Olekšák
Název práce: Bezpečnostní analýza řídicí jednotky pro automobily
Obor / specializace: Návrh a programování vestavných systémů
Vytvořeno dne: 12. května 2022

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání považuji za splněné bez výhrad.

2. Písemná část práce 90 /100 (A)

Dílo je konzistentní, koherentní, vyvážené a informačně bohaté, bez věcných chyb a typograficky v pořádku. Písemná práce obsahuje přiměřené množství ilustrací a grafů. Autor píše anglicky, jazyková úroveň práce je výborná, drobné výhrady směřují jen k občasnému použití nevhodných předložek a členů.

3. Nepísemná část, přílohy 95 /100 (A)

Experimentální metodologie odpovídá současným poznatkům. Provedené experimenty jsou řádně prezentovány a prodiskutovány.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost 100 /100 (A)

Práce se zabývá aktuálním tématem, zajímavým jak pro vědeckou komunitu tak průmysl. Dílčí část práce byla dokonce publikována na mezinárodní recenzované konferenci.

Celkové hodnocení

95 /100 (A)

Dílo přináší nové a originální poznatky, především v oblasti bezpečnosti postranních kanálů. Výsledky jsou řádně prezentovány a diskutovány. Diplomovou práci navrhuji hodnotit stupněm A.

Otázky k obhajobě

Jak a za jakých podmínek jste získal přístup k testované řídicí jednotce a příslušné dokumentaci?

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.