



# Posudek oponenta závěrečné práce

<b>Oponent práce:</b>	Ing. Michal Valenta, Ph.D.
<b>Student:</b>	Bc. Petr Dušek
<b>Název práce:</b>	Aplikace pro Apple Watch určená pro bezpečnější pilotování dronů
<b>Obor / specializace:</b>	Softwarové inženýrství
<b>Vytvořeno dne:</b>	29. května 2022

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání je splněné ve všech dílčích bodech a v nadprůměrné kvalitě.

### 2. Písemná část práce

100/100 (A)

Textové části práce v zásadě není co vytknout. Členění do kaptiol je logické, jednotlivé části na sebe dobře navazují, všechny kapitoly jsou vzhledem k zadání relevantní, úroveň detailu je vyvážená, po formální stránce je práce též zcela v pořádku, autor správně cituje dostatečné množství relevantních zdrojů.

Zvláštní pozitivní zmínku se zaslouží následující aspekty:

1. Práce je napsaná česky s minimálním výskytem anglismů. V těchto typech prací je to velmi těžké, mnohdy (například u principů objektového návrhu) se česká terminologie téměř nepoužívá nebo není sjednocena.
2. Autor v práci výborně skloubil vlastní návrh s vysvětlením a aplikací relevantní teorie objektového návrhu. Konkrétně mám na mysli sekci 3.1.
3. Pečlivě provedené a dokumentované uživatelské testování - jednak ve fázi návrhu a jednak ve fázi testování aplikace.

### 3. Nepísemná část, přílohy

100/100 (A)

Aplikace mi byla autorem předvedena, je funkční a v souladu s textem práce. Oceňuji, že autor měl připravená mockovací data, takže funkcionality radaru byla jasně ověřitelná. Zdrojový kód mi byl prezentován, je dobře strukturovaný (což je dobře popsáno i v práci) a jeví se v souladu se zvyklostmi vývoje na platformě SWIFT.

#### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100 /100 (A)

Výsledkem práce je funkční aplikace pro chytré hodinky, která v době prezentace práce již byla v akceptační fázi pro distribuci na AppStore. Aplikace je dobře navržená a bude možno ji dobře rozvíjet.

#### Celkové hodnocení

100 /100 (A)

K textu práce ani k návrhu, implementaci a otestování nemám žádné kritické připomínky. Práce mi způsobem zpracování přijde nadstandardní. Zejména oceňuji pečlivé uživatelské testování s relevantními uživateli. Aplikace má zřejmě do budoucna velký potenciál.

#### Otázky k obhajobě

1. Již doběhl proces akceptace aplikace do AppStore a je tedy dostupná uživatelům?
2. V závěru práce zmiňujete, že v rámci dalšího rozvoje uvažujete také o lokalizaci aplikace do různých jazyků. Bude toto v rámci současné implementace hladké, jiným slovy, počítá s tím návrh a použité frameworky, nebo si to vyžádá větší re-design?

## **Instrukce**

### **Splnění zadání**

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### **Písemná část práce**

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### **Nepísemná část, přílohy**

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### **Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### **Celkové hodnocení**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.