



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	Ing. Lukáš Brchl
Student:	Bc. Petr Dušek
Název práce:	Aplikace pro Apple Watch určená pro bezpečnější pilotování dronů
Obor / specializace:	Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne:	30. května 2022

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Ačkoliv zadání vzhledem k pestrosti technologií a postupů považuji za náročnější, výsledná práce dostatečně (a někdy až nadprůměrně) naplňuje všechny uvedené body zadání. Velkou pochvalu musím z pohledu vedoucího udělit za návrh a realizaci uživatelského rozhraní. To je u vývoje takto unikátní aplikace, kde nelze moc dobře hledat inspiraci u ostatních, celkem oříšek.

2. Písemná část práce

99/100 (A)

Všechny části dané ZP považuji za informačně bohaté. Práce je psaná dobrou češtinou a obsahuje pouze pár malých překlepů. Počet citací je adekvátní k tématu práce a citace jsou správně formátovány. Oceňuji, že si student v práci našel čas na popsání procesu vydání aplikace do App Store, což samo osobě zabralo velké úsilí.

3. Nepísemná část, přílohy

100/100 (A)

Nepísemná část je samotná aplikace pro chytré hodinky Apple Watch. Její implementace byla pravidelně konzultována se zadavatelskou firmou a studentovi se podařilo jí uvést do produkční podoby vydatelné do oficiálního trhu aplikací App Store. Samotné funkce aplikace jsou nad rámec původních očekávání a celkový dojem z aplikace tedy nemůže být lepší. Velmi se těším, až aplikace najde své první uživatele a bude existovat další feedback, kam nové funkce směřovat.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100 /100 (A)

Aktuálně na světě neexistuje obdobná aplikace pro chytré hodinky, která by lidem umožňovala monitorovat vzdušný prostor dronů a předejít tak možným incidentům během droního provozu. Aplikace tedy přináší úplně nový pohled na tento obor a je využitelná pro jakéhokoliv vlastníka chytrých hodinek Apple Watch. Kromě toho je aplikace nabízena zdarma a počítá se s jejím dalším rozvojem.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Student na týdenní bázi konzultoval svůj postup a jeho aktivita nemohla být lepší.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Samostatnost studenta vzhledem k rozsahu aktivit byla nevšední.

Celkové hodnocení

100 /100 (A)

Jak písemnou část, tak nepísemnou považuji za excelentní a všechny konkrétní přednosti jsem již popsal výše. Z mých dosavadních zkušeností vím, že se málokdy povede závěrečnou práci dostat do prakticky využitelné podoby. Tady se to však podařilo a osobně se moc těším na další rozvoj.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.