



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

**Vedoucí práce:** Ing. Michal Valenta, Ph.D.  
**Student:** Bc. Sergey Dunaevskiy  
**Název práce:** Informační systém pro správu projektů v architektuře mikroservis  
**Obor / specializace:** Softwarové inženýrství  
**Vytvořeno dne:** 27. května 2022

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání považuji za zcela splněné. Autor se zaměřil hlavně na samotné koncepty architektury mikroslužeb, nikoli na použitelnost výsledné aplikace. To je zcela v souladu se záměrem práce.

### 2. Písemná část práce 100/100 (A)

Práce je sepsaná nesmírně pečlivě. Text je vyvážený a výborně se čte.

### 3. Nepísemná část, přílohy 100/100 (A)

Veškerý kód je umístěn na platformě github a je pečlivě zdokumentovaný.

### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost 100/100 (A)

Hlavním výsledkem práce není aplikace, ale velmi pečlivá a obsáhlá studie jak k návrhu aplikace na bázi mikroslužeb přistupovat. Aplikace pro správu projektů je pouze vhodným příkladem, na kterém koncepty diskutuje a implementuje.

### 5. Aktivita studenta

- ▶ [1] výborná aktivita
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita

[4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita

[5] nedostatečná aktivita

Student mě přesně informoval o plnění dílčích cílů. Na práci pracoval soustavně celé dva semestry.

## 6. Samostatnost studenta

► [1] **výborná samostatnost**

[2] velmi dobrá samostatnost

[3] průměrná samostatnost

[4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost

[5] nedostatečná samostatnost

Student byl zcela samostatný. V mnoha tématech, která v práci rozpracoval, musel studovat a experimentovat zcela samostatně. Moje úloha spočívala nejvýše v tom, že jsem poskytl prostor, aby mi dílčí výsledky vyložil a tak si je zverifikoval a utřídil.

## Celkové hodnocení

100 /100 (A)

Text práce i programový kód, který ji doplňuje, považuji za příkladné. Ačkoliv počet stran práce je typický, rozsah, hloubka a komplexita probíraného tématu je vysoce nadstandardní. Práci bych označil a za excelentní. Text a přílohy by bylo možné použít jako příručku pro softwarové architektky, kteří zvažují nasazení mikroservices ve svých projektech.

## **Instrukce**

### **Splnění zadání**

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### **Písemná část práce**

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### **Nepísemná část, přílohy**

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### **Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### **Aktivita studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

### **Samostatnost studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

### **Celkové hodnocení**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.