

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	Kreslení grafů metodami algebraické teorie grafů
<b>Jméno autora:</b>	Jiří Povolný
<b>Typ práce:</b>	<input type="text"/>
<b>Fakulta/ústav:</b>	<input type="text"/>
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra počítačové grafiky a interakce
<b>Oponent práce:</b>	Jiří Velebil
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Katedra matematiky

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<input type="text"/>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce hodnotím jako průměrně náročné, jak po stránce teorie, tak po stránce implementační.	

<b>Splnění zadání</b>	<input type="text"/>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání práce (důkaz Tutteovy věty a tvorba animace rovinného nakreslení grafu) bylo splněno.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<input type="text"/>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup řešení byl vybrán správně.	

<b>Odborná úroveň</b>	<input type="text"/>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Teoretické části práce (části 3.2 a 3.3) nejsou, podle mého soudu, spolu dostatečně provázány. Viz otázku níže.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<input type="text"/>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Jazyková úroveň je uspokojivá, některé formulace jsou divné (str. 2: „hrana, která spojuje ten samý vrchol“, str. 22 „...stěny následně zneužije...“), někde se objevují hrubky (str. 22 „slupce [sic] výsledné matice odpovídali“). Práce obsahuje drobné překlepy. Některé pojmy nejsou vysvětleny (orientace v Definicí 2.1.10, dělení grafu ve Větě 3.3.6 nebo v důkazu Věty 3.3.13), některé pojmy jsou definovány dvakrát (Definice 2.1.1 již postuluje, že hrana mezi dvěma vrcholy je maximálně jedna, Definice 2.1.5 tak ztrácí smysl), zavedené značení není vždy dodrženo (značení $X^\omega$ pro ohodnocený graf z Definice 2.1.14, versus Definice 3.1.7). Postrádám propojující text v části 3.3 (tam by jej čtenář zvláště ocenil).	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<input type="text"/>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Zdroje byly vybrány a citovány standardním způsobem.	

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Práce je kompilační, výsledky jsou známy (což autor jasně uvádí).

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Na základě výše uvedeného navrhuji klasifikační stupeň C.

Otázka: Vysvětlíte, jakým způsobem jsou použity výsledky části 3.2 v části 3.3.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm

Datum:

Podpis: