



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce: Ing. Michal Valenta, Ph.D.
Student: Bc. Matěj Adamec
Název práce: Analýza kryptoměn v aplikaci ClueMaker
Obor / specializace: Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne: 29. května 2022

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Všechny dílčí cíle zadání považuji za splněné.

2. Písemná část práce

70/100 (C)

Práce je napsaná anglicky, dobře se čte a po gramatické i formální stránce se zdá být v pořádku. Text je rozsáhlý, rozhodně neobsahuje žádné vycpávky, všechny části textu jsou relevantní. Složitě téma spojené s různými technologiemi a koncepty je srozumitelně vysvětlené.

Velmi dobrá je úvodní kapitola, která se věnuje zavedení pojmů. Ostatní kapitoly na sebe též logicky dobře navazují.

Přesto text jako celek nepůsobí úplně přesvědčivě a konsistentně.

Bodově uvádím nedostatky textu:

- Kapitola 5 nazvaná Attachments obsahuje velké množství ilustrativní ukázek z práce, neobsahuje však žádný text - je to vlastně jen seskupení obrázků, na které autor odkazuje z jiných částí textu. Kapitola by měla být nazvaná Appendix a měla by být zařazena až za kapitolu Conclusion.
- Kapitola 4 nazvaná "Optimization and support tools" obsahuje pouze 3 podnadpisy. Témata samotná v práci nechybí, většinou jsou rozptýlena v kapitolách 2 a 3. V odevzdaném výtsku možná tato kapitola není, ale v PDF, ze kterého jsem vycházel při psaní posudku, uvedena je.

3. Nepísemná část, přílohy 100 /100 (A)

Výsledkem práce je několik samostatných modulů, jak je to v textu práce uvedeno na obrázku 3.1. Všechny moduly jsou dobře navrženy, čistě implementované a funkční.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost 100 /100 (A)

Výsledek je dle mého názoru velmi atraktivní pro pužití v praxi. Z tohoto úhlu pohledu práce dodává podpůrné moduly, které dávají nástroji ClueMaker schopnost fungovat v nové doméne.

Celkové hodnocení 90 /100 (A)

Nejslabší částí práce je nevhodná struktura textu, konkrétně kapitol 3, 4 a 5. Téma je však zpracované pečlivě a do velkých detailů. S přihlédnutím k nutnosti zvládnout velké množství technologií a konceptů, dobře provedené implementaci a také k využitelnosti výsledku práce je mé celkové hodnocení práce příznivější. Práci hodnotím 90 body, tedy ještě stupněm A.

Otázky k obhajobě

1. Jaký by byl postup, pokud byste chtěl práci rozšířit o nějakou další kryptoměnu?
2. Dává v kontextu práce smysl uvažovat o možnosti zobrazit a analyzovat najednou (v rámci jedné session CluaMakeru) data o transakcích dvou nebo více kryptoměn?

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.