

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Analyza využití agilních metodik řízení projektů v rámci vývoje mobilních aplikací
Jméno autora:	Bc. Tereza Krejčíková
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Institut manažerských studií
Oponent práce:	Ing. Libor Cupal
Pracoviště oponenta práce:	Institut manažerských studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Cílem diplomové práce bylo prostřednictvím výzkumu v konkrétní organizaci zjistit přínosy a omezení plynoucí z využívání agilních metodik řízení projektů a na základě výzkumu formulovat doporučení pro zlepšení fungování firmy. Vzhledem k nutnosti průběžného přizpůsobování agilních technik vedení projektů na danou organizaci/tým/projekt považuji zadání za průměrně náročné.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Vzhledem k poměrně obsáhlému průzkumu a učiněným závěrům považuji zadání za splněné.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Pro daný účel považuji všechny použité metody za adekvátní, poskytující dostatek podkladů pro učinění závěrů.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Teoretickou rešerši i práci s podkladovými informacemi v praktické části považuji za dobře zvládnutou. Mírnou připomínku bych měl k textové formě prezentace aktuálního stavu využití agilních technik v obou firmách/projektech včetně charakteristik rolí, dílčích ceremonií a praktického způsobu zajištění jednotlivých procesů v obou firmách. Nebylo by na škodu a pomohlo by ke zvýšení přehlednosti a porozumění, pokud by výše zmíněné klíčové prvky projektového vedení a s nimi spojené dílčí procesy byly alespoň zčásti prezentovány graficky/tabulkově (kromě jejich dobře zvládnutého textového popisu).	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Zvládnuté na dobré úrovni, kromě výše zmíněné nevyužité možnosti grafické prezentace klíčových sdělení (grafy z dotazníkového šetření do toho nepočítám).	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

Dobře zvládnutý výběr zdrojů, jejich využití i citace. Přesto bych na str. 36 doporučil doplnit zmínku o Spotify modelu o doplňující komentář z jiného zdroje, jelikož komentář z citovaného zdroje se zdá být trochu jednostranný a nezasvěcený.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Celkově hodnotím práci jako velmi dobře zvládnutou a potřebnou pro vyvozování závěrů dovnitř zkoumaných firem a projektů (k průběžným úpravám aplikace přístupů agilních řízení při dodávání projektů), ale i možnosti edukace klientů dodavatelských IT firem. Jedná se rovněž o hodnocení pozitiv a negativ obsazování rolí Product Owners a Scrum Masters ze strany klienta, resp. jeho zvládnutou či nezvládnutou roli při koordinaci v rámci dalších rolí a oblastí u klienta (Product/Development Manager, Design/UX).

Většina nasazení agile přístupu vychází prvotně z dobře zvládnutého scrum nebo kanban modelu, jeho vyzkoušení a prohloubení v rámci týmové práce. Teprve později je vhodnější škálovat a propojovat formou práce ve vícero paralelních týmech nebo při spolupráci s týmy dedikovanými např. jen pro backend.

Diplomová práce v tomto není v rozporu, přesto pokládám ještě doplňující otázky:

- 1) U obou analyzovaných firem/projektů je charakterizována role Product Ownerů, která je určitých případech zajišťována klientem. Vnímáte v analyzovaných dodavatelských firmách také roli „Head of Engineering“? Pokud ano, v jaké vzájemné koordinaci je s případným externím Product Ownerem při sestavování Product Backlogu a při jeho plánování a průběžném upravování (sizing, grooming/refinement)?
- 2) Můžete předložit ještě nějaká doplňující doporučení pro ScrumMasters pro onboarding nových členů týmů a celkové zvýšení efektivity sladění členů agile týmů při nástupu do nové firmy nebo do projektu se svými možnými dílčími odlišnostmi v aplikaci agile přístupu k týmové práci?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 30.5.2022

Podpis: