

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|-----------------------------------|---|
| Název práce: | Crowdfunding jako metoda financování rozvoje malých a středních podniků |
| Jméno autora: | Roman Kindl |
| Typ práce: | diplomová |
| Fakulta/ústav: | Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS) |
| Katedra/ústav: | Institut ekonomických studií |
| Oponent práce: | Doc. JUDr. Ing. Otakar Schlossberger, Ph.D. |
| Pracoviště oponenta práce: | Institut ekonomických studií |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|--|-------------------------|
| Zadání | průměrně náročné |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> | |
| Téma lze považovat za průměrně náročné, neboť touto problematikou se zabývá celá řada autorů, byť metoda crowdfundingu je metodou inovativnější, nikoliv neznámou. Zadání práce je však odpovídající úrovni diplomové práce. | |

| | |
|--|----------------|
| Splnění zadání | splněno |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | |
| Závěrečná práce si stanovila dva cíle, a to jeden cíl pro část teoretickou a jeden pro část praktickou – aplikační. Jsem názoru, že předložená práce cíle naplnila, což konstatuje také autor v Závěru práce. | |

| | |
|---|------------------------|
| Zvolený postup řešení | částečně vhodný |
| <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> | |
| Autor vychází ve své práci ze dvou základních metod poznání – z rešerše literatury a z analýzy, kterou lze spíše označit za deskriptivní analýzu, tj. popis jevů a procesů, ke kterým autor přikročil v rámci praktické části práce. Jako výtku bych sdělil, že není vhodné stanovit výzkumnou metodu – v tomto případě metodu analýzy jako cíl praktické (analytické) části. Metoda je prostředkem pro naplnění cíle. Strukturu práce lze považovat za logickou. | |

| | |
|---|------------------|
| Odborná úroveň | C - dobře |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> | |
| Student pracuje se správnými kategoriemi, avšak některé názvy subkapitol nejsou vhodné pro práci tohoto významu – např. subkapitola 3.5.1 V ČR (zkratky se do osnovy vůbec nehodí). Práce je využívá zejména deskriptivně, což je škoda. Osobně mi chybí více analytický přístup. | |

| | |
|--|------------------------|
| Formální a jazyková úroveň, rozsah práce | B - velmi dobře |
| <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> | |
| Práce nevykazuje výrazné gramatické chyby. Občas by mohl mít člověk výhrady k formulacím, ale je to věcí diplomanta a jeho vyjadřovacích schopností. Co se formální stránky týká, lze namítnout jen zbytečné mezery mezi citacemi (např. str. 11, 13 atd.), dále zdroj objektů je uveden ve formě citace v textu, což nebývá zvykem, zdroje bývají pod objektem a název objektu a jeho číslo nad objektem. Některé odkazy na citované zdroje jsou psány šikmým písmem, jiné nikoliv (např. str. 42). Šablona využívaná pro závěrečné práce toto stanoví trošku jinak, ale i s ohledem na ni zde autor úplně formální | |

stránku nedodržel. Pak se mi jeví nepřehledný Seznam použité literatury, kde bych naopak mezery mezi tituly použil. Rozsah práce je odpovídající.

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Počet zdrojů a jejich výběr je výborný. Citace ve formě odkazů pod čarou jsou v podstatě správné až na výjimky – např. citace zákona (str. 8, odkaz na občanský zákoník..... nutno psát ve tvaru zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník.... Citace podle ISO 690 vypadá pak takto: ČESKO. Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník.....a dále je to OK).

Co se podobností týká, tak student pracoval opravdu samostatně a případně využitě zdroje výborně převyprávěl svými slovy. Podobnosti jsou pouze ve třech zdrojích a vykazují v novém systému 3 % a ve starém pak jen 2 %. Dva ze podobných dokumentů jsou „společné texty“ ČVUT“. Proto lze předloženou práci považovat za originální dílo autora.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Práci lze využít jako návod k realizaci možného projektu tohoto způsobu financování podniku.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předložená práce je originálním dílem autora, neboť vykazuje pouze 3, resp. 2 % podobností. Jedná se o deskriptivní text dané formy možného financování potřeb podniku. Autor prokázal nejen schopnost sestavit odborný text, avšak i jistý stupeň analytického uvažování, byť byla užitá jednoduchá metoda deskriptivní analýzy. K práci jako oponent mám jisté drobné poznámky či připomínky, ty však nebrání tomu, aby práce byla předložena k obhajobě. Hodnocení tedy bylo ovlivněno mými poznámkami.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Otázky:

- 1) Můžete vysvětlit výhody, příp. nevýhody financování formou crowdfundingu u malých a středních podniků?**
- 2) Jakou jinou alternativní formu financování byste, kromě Vámi analyzované, doporučil malému podniku?**

Datum: 31.5.2022

Podpis: