

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Architektura pro serverovou část no-code platformy pro vývoj a hosting webových aplikací
Jméno autora:	Nikita Dvoriadkin
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačů
Oponent práce:	Ing. Martin Komárek
Pracoviště oponenta práce:	Katedra počítačů

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Nedostatečná rešerše. Viz níže.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	

Odborná úroveň	průměrná
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Vložte komentář.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	průměrná
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Vložte komentář.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	průměrná
--	-----------------

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce se v podstatě skládá ze dvou hlavních částí, analytické části a implementační části.

Analytickou část (kapitoly 2-4) považuji jednoznačně za slabší část práce. Například řešerši (ne celá jedna strana) stávajících produktů na trhu považuji za zcela nedostačující. Zcela chybí výčet klíčových vlastností existujících produktů, ze kterých pak autor mohl čerpat při specifikaci požadavků na jím navrhovaný systém. Domnívám se, že i nedostatečně detailně zpracovaná řešerše má za následek velmi vágně formulované požadavky v kapitole 3. Na obrázku 4.2 je uvedeno 6 možností **Field Type** aniž by bylo uvedeno, jestli se jedná o konečný výčet, a jak k tomuto výčtu autor došel.

Implementační část považuji za povedenou a student jednoznačně prokázal, že je schopen aplikovat znalosti získané nejen studiem na ČVUT, ale i samostudiem. Rozsahem i kvalitou implementační část výrazně převyšuje část analytickou a **celkově závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm C - dobře.**

Otázky:

Jak autor přišel na jednotlivé možnosti Field Type?

Kolik jich přibližně bude muset být v systému, který bude funkcionalitou srovnatelný například se systémem WIX?

Datum: 2.6.2022

Podpis: