

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Vliv industriálního dědictví na komunitní život a místní identitu v Ústí nad Labem
Jméno autora:	Vojtěch Kosař
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Institut veřejné správy a regionálních studií
Vedoucí práce:	Ing. Lucie Plzáková, Ph.D.
Oponent:	Doc. Ing. arch. Vladimíra Šilhánková, Ph.D.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
Práce se věnuje zmapování fenoménu industriálního dědictví v Ústí nad Labem, což je relativně široké téma, a proto lze toto zadání považovat za spíše náročnější, a to i s ohledem na zvolené výzkumné metody.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
Cíl práce je poněkud netypicky obsažen až v kapitole 3 Metodika a je jím „identifikovat oblasti, ve kterých je lokální identita a život komunity v Ústí nad Labem ovlivněn“. Na základě řízených rozhovorů pak autor definuje čtyři hypotézy, které následně ověřuje, cíl práce si tak de facto stanovuje až v jejím průběhu, nicméně takto stanovené cíle byly naplněny. V práci ale chybí teoreticky zakotvený cíl, a tak i závěry práce jsou vztaženy pouze k situaci v Ústí nad Labem a nejsou teoreticky více zakotveny ani širěji diskutovány.	

Odborná úroveň	C - dobře
Práce je standardně rozdělena na teoretickou a praktickou část práce. Teoretická část vymezuje rámec pro vlastní část praktickou, nicméně propojení obou částí je spíše volné. Teoretická část práce není zakončena žádným závěrem ani teoretickým výzkumným předpokladem, který by byl následně reflektován v části praktické. Praktická část práce je opřena o vlastní výzkum realizovaný pomocí řízených rozhovorů a následně graficky vyjádřených pomocí myšlenkových map, které jsou v příloze práce. V další části student odvodil ze získaných dat čtyři hypotézy, které ověřoval pomocí „tvrdých“ dat a srovnání s jinými lokalitami. Výběr lokalit pro srovnání nelze vždy považovat za šťastný, např. porovnat ani ne stotisícové Ústí nad Labem s Prahou je poněkud sporné (proč si student nezvolil obdobně velké město s výrazně neprůmyslovým charakterem např. Hradec Králové nebo Olomouc?), obdobně jako použít Jihlavu, kde došlo z zásadní výměně obyvatel a dosídlení po roce 1945 jako „referenční“ město pro porovnání religiozity obyvatel (opět by se nabízela pro srovnání spíše Olomouc).	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
Z formálního hlediska je třeba konstatovat, že není vhodné, aby v česky psané práci byly vloženy grafy v anglickém jazyce (str. 11 a 16) bez překladu, stejně tak, jako několik řádků dlouhá citace (str. 15). Z jazykového hlediska je v práci celá řada pravopisných chyb a překlepů.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
Práce je opřena o relativně velký počet zdrojů, a to jak pro teoretickou, tak i praktickou část. Je třeba vyzdvihnout, že se práce opírá i o zdroje cizojazyčné. Na druhou stranu je třeba konstatovat, že uvádění odkazů na zdroje není vždy důsledné (např. v kap. 2.1. jsou převzaté informace o Ústí nad Labem, bez odkazů na zdroj). Odkazy ve zdrojích v závěru práce nemají vždy správný tvar.	

Další komentáře a hodnocení

Jak již bylo popsáno výše, zejména při práci s hypotézami byly ne vždy zvoleny ideální lokality pro porovnání. Jak by se výsledky změnily, kdyby student použil lokality navržené oponentem?

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Práce se zabývala velice zajímavým a relativně těžkým úkolem. Má standardní strukturu a rozsah a je opřena o vlastní výzkum studenta. Celkově lze zhodnotit, že práce splnila stanovený cíl a splňuje požadavky na závěrečnou práci a jako takovou ji k obhajobě doporučuji.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: Klepněte sem a zadejte datum. 16.5.2022

Podpis:

