

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Analýza systému řízení dokumentace ve skupině ÚJV
Jméno autora:	Jakub Beinstein
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Institut manažerských studií
Oponent práce:	Jiří Hejnic
Pracoviště oponenta práce:	ÚJV Řež, a.s.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> Náročnost zadání a tématu spočívala ve výběru společností, ve kterých student analýzu prováděl, v kombinaci s mírou regulace jejich činností legislativou (Atomový zákon a související vyhlášky).	průměrně náročné
Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> Vložte komentář.	splněno
Zvolený postup řešení <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> Vložte komentář.	správný
Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> Vložte komentář.	A - výborně
Formální a jazyková úroveň, rozsah práce <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> Vložte komentář.	B - velmi dobře
Výběr zdrojů, korektnost citací <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> Vložte komentář.	A - výborně
Další komentáře a hodnocení <i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i> Diplomová práce Analýza systému řízení dokumentace ve skupině ÚJV vychází v teoretické části z historického vývoje nástrojů na řízení dokumentace a ze současných přístupů k ECM (Enterprise Content Management) resp. DMS (Document management systém). Autor v práci porovnává výhody a nevýhody jednotlivých přístupů k ECM resp. DMS současné době (vývoj vlastního ECM na zakázku externím dodavatelem, vývoj vlastního ECM v rámci podniku, nákup hotového ECM do vlastnictví	

podniku, pronájem licence ECM). Dále autor zohledňuje i normativní a legislativní požadavky na řízení dokumentace ve společnostech skupiny ÚJV, jejichž dodávky služeb jsou často určeny pro zákazníky s vysokou mírou regulace (Atomový zákon a související vyhlášky). V této souvislosti by bylo vhodné do výčtu související legislativy v kapitole 4.1 Legislativa ve vztahu k řízení dokumentace uvést i Vyhlášku 408/2016 Sb., kde jsou jednoznačné požadavky na systém řízení včetně řízení dokumentace.

V praktické části diplomové práce autor analyzuje systém řízení dokumentace ve společnostech Skupiny ÚJV (ÚJV Řež, a. s., Centrum výzkumu Řež s.r.o., ŠKODA PRAHA a.s. a Výzkumný a zkušební ústav Plzeň s.r.o) a hodnotí zvlášť řídicí směrnice a zvlášť aplikace (SSŘD, EPRA, ABC Suite a EasyArchiv), které jednotlivé společnosti skupiny ÚJV používají pro řízení dokumentace. U každé analýzy příslušné aplikace pak autor v kapitole 6 shrnuje její výhody a nevýhody, resp. rizika. Škoda, že v tomto přehledu nejsou uvedeny např. i roční náklady na udržování dané aplikace. V textu kapitoly 6 se občas vyskytují překlepy a formální nepřesnosti, avšak nejsou na překážku srozumitelnosti textu.

V kapitole 7 autor porovnává jednotlivé aplikace DMS, které používá ÚJV Řež, a.s. a její dceřiné společnosti a dále porovnává i směrnice pro řízení dokumentace v těchto společnostech. Výsledky hodnocení, ač jsou subjektivním hodnocením autora, dávají zajímavý a nezávislý pohled a jsou dobrou zpětnou vazbou pro správce řízené dokumentace ve společnostech skupiny ÚJV. Celková hodnocení a doporučení v kapitole 7.3 dávají užitečné náměty pro další směřování při rozvoji informačních systémů a aplikací ve skupině ÚJV.

Přes dílčí drobné formální nedostatky uvedené výše hodnotím práci velmi kladně jednak z důvodu přehlednosti a logické návaznosti zpracovaných témat i z hlediska možnosti praktického využití nashromážděných poznatků a zjištění ve skupině ÚJV.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práci hodnotím velmi kladně jednak z důvodu přehlednosti a logické návaznosti zpracovaných témat i z hlediska možnosti praktického využití nashromážděných poznatků a zjištění ve skupině ÚJV.

Otázky:

V případě, že byste měl pro provedení analýzy a procesů řízení dokumentace ve společnostech skupiny ÚJV více času, který/é další aspekt/y byste pro porovnání procesů a podpůrných aplikačních SW dále zvažoval?

Pokud byste byl odpovědný za provedení změny – například prosazení jednotného přístupu resp. aplikačního SW k DMS v celé skupině ÚJV, jaké kroky byste volil?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 23.5.2022

Podpis:  Jiří Hejnic