

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Legální a nelegální drogy na střední škole</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Fialová Adéla</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Institut pedagogických a psychologických studií
<b>Oponent práce:</b>	PhDr. Eva Šírová, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Cíle uvedené v zadání této bakalářské práce byly zvoleny velmi obsáhle a široce, tudíž se ani nedivím, že k jejich naplnění nakonec nedošlo.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s většími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
V předložené práci chybí oproti zadání porovnání žáků studujících na střední škole bezpečnostně právní s žáky studující na všeobecných středních školách a neproběhl průzkum mezi zaměstnanci OSPOD, speciálními pedagogy či metodiky prevence na školách. <b>Zajímalo by mne proč od tohoto záměru autorka práce nakonec upustila.</b> Výzkum byl realizován pouze formou jednoho dotazníku, který vyplňovali žáci 1. a 2. ročníku jedné střední školy v Liberci a jednoho víceletého gymnázia v Jilemnici.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Metody sběru dat i způsob jejich vyhodnocení byly zvoleny přiměřeně vzhledem ke zvoleným otázkám. Určitě by bylo přínosné získat odpovědi i od starších studentů. V dotazníku bych jen doporučovala u otázek 13. a 14. nechat u varianty Jiné možnost dopsat odpověď, stejně tak by bylo zajímavé doptat se u otázky 22 při pozitivní odpovědi na to, jaký problém se zákonem daný žák měl. <b>U položky 16 jsou nevyvážené možnosti odpovědi a zajímalo by mne proč to takto je? Proč je tam jen jedna negativní možnost odpovědi?</b>	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce bohužel vychází spíše ze starších zdrojů, postrádala jsem v práci odkazy na nejnovější odborné studie na toto téma. Nicméně velice oceňuji zařazení autorčiny jedné konkrétní kazuistiky závislé 17leté dívky z vazební věznice Praha – Ruzyně. Škoda, že autorka nepracovala se svými jistě bohatými zkušenostmi i v dalších částech teoretické části práce. Kapitola 4 <i>Kriminalita a delikvence mládeže</i> se mi zdála zbytečně široce pojatá, alespoň úvodní část. Doporučovala bych rovnou spojovat dané jevy s drogovou problematikou, a i takto pojmut název kapitoly a zúžit ho. Také bych uvítala kapitolu Diskuse, kde měla autorka diskutovat výsledky svého dotazníkového šetření s podobnými výzkumnými studii realizovanými u nás i v zahraničí, uvést limity své práce a možnosti dalšího zkoumání dané problematiky.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Po formální stránce je práce celkem v pořádku, jen zde chybí kapitola Diskuse. Také bych doporučovala oddělit popis výzkumného vzorku do samostatné kapitoly. Oceňuji přehledné zpracování výsledků do grafů a jejich strukturaci dle výzkumných předpokladů. V teoretické části se bohužel místy objevovaly opakující se informace (např. s. 21, 24 a 28; 25 a 28, na str. 32 atd.) a některé věty nebyly moc srozumitelné (např. na str. 21, 22).	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**D - uspokojivě**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Práce bohužel vychází spíše ze starších zdrojů, postrádala jsem v práci odkazy na nejnovější odborné studie na toto téma. U sekundárních citací je nutné uvádět i rok primárního zdroje, což chybí např. na s. 22. U nepřímých citací se neuvádí stránky. Také doporučuji neoddělovat v seznamu literatury internetové a další zdroje pro lepší a rychlejší dohledání podle abecedy, tj. všechny zdroje dát do jednoho abecedního seznamu a ten nečíslovat.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Výsledky práce jsou zajímavé a rozhodně by některé z nich stály za další a hlubší prozkoumání. Nutnost efektivnější formy primární prevence na školách je zcela zřejmá. **Zajímalo by mne, jakou formu primární prevence na školách považuje autorka této práce za efektivní a proč?** Také mne mrzí, že autorka nerealizovala výzkum i mezi pracovníky OSPOD či mezi metodiky prevence. Výsledky by byli jistě velice zajímavé a přínosné pro pedagogickou praxi.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Celkově hodnotím práci jako dobrou, oceňuji především pečlivé zpracování získaných dat v rámci dotazníkového šetření mezi žáky 1. a 2. ročníků dvou různých typů středních škol, ale chybělo mi práci porovnání dosažených výsledků s výsledky nejnovějších studií na dané téma, uvedení limitů práce, možnosti dalšího zkoumání dané problematiky a kvalitnější zpracování teoretické části. Otázky k obhajobě jsem již uvedla v předchozích částech posudku a zvýraznila tučně.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 1.6.2022

Podpis:

