

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Webová aplikace pro porovnávání ontologií
Jméno autora:	Lukáš Vévar
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačů
Vedoucí práce:	Ing. Petr Křemen, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra počítačů, FEL ČVUT

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadáním bylo vytvořit REST rozhraní nad stávající knihovnou a webovou aplikaci toto rozhraní používající.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předložená práce splnila zadání, přestože kvalita jednotlivých částí by se dala zlepšit - webová aplikace trpí několika user-experience problémy (např. při stromovém zobrazování obsáhlejších výsledků porovnávání). Z výsledků testování mi není zřejmé, jaká část výpočetního času připadá na webovou službu, a jaká část na renderování ve webové aplikaci.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posudte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Student se účastnil pravidelných konzultací, byl dochvilný. Na konzultace býval většinou dobře připraven a své řešení pravidelně konzultoval, ačkoliv zpětnou vazbu ohledně uživatelského rozhraní a zdrojového kódu mohl zohlednit více. Student je schopný samostatné tvůrčí práce.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
K odborné úrovni mám několik připomínek. Zdrojový kód považuji za průměrný, je prakticky bez dokumentace, bez dostatečných testů. Vrstvy webové aplikace nejsou vhodně odděleny (REST vrstva prosakuje do vrstvy servisní). Samotná práce pak obsahuje části, které jsou příliš obecné a příliš nepomohou čtenáři získat technický vhled do samotného řešení. Příklady jsou např. kapitola 2 by byla lépe vysvětlená na příkladu malé ontologie, než začít výčtem syntaxí OWL, nebo třeba samotný návrh API v kapitole 6.3.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Vyjadřování v angličtině je srozumitelné, ovšem s gramatickými i stylistickými chybami napříč celou prací. Typograficky je práce v pořádku, student se nepochybně zdokonalil v LaTeXu. Některé obrázky nejsou příliš kvalitní (např. 6.3, 6.4. a 6.5. jsou stěží čitelné).	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
---------------------------------	-------------

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Reference jsou adekvátní a dostatečné (ale např. [38] je poměrně neúplná).

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Software vyvinutý studentem funguje přijatelně. Kvalitu kódu i text kódu považuji za průměrné.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Student všechny body práce splnil, ovšem poměrně minimalisticky. Rovněž kvalita kódu je spíše průměrná. Na druhou stranu spolupráce se studentem byla velmi dobrá, bezproblémová – student byl spolehlivý a aktivní, nemám tedy pochyb o jeho schopnostech samostatné tvůrčí práce.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm .

Datum: 25.5.2022

Podpis: