

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh mobilní aplikace pro rezervaci zdrojů
Jméno autora:	Jakub Pšenička
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačů
Oponent práce:	Ing. Jiří Šebek
Pracoviště oponenta práce:	Kabinet výuky informatiky (13142)

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání považuji za průměrně náročné. Cílem bylo navhnout a implementovat mobilní aplikaci pro rezervaci lidských zdrojů. Z pohledu studenta oboru SIT standardní zadání.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce splňuje zadání v plném rozsahu. Obsahuje úvod, kapitolu o flutteru, analýza a návrh řešení, vybavení pro vývoj, implementace, výstup implementace, testování a závěr. Kapitola 9 Průběh a časová náročnost prací mi přijde zbytečná.	
V zadání práce je i analýza procesů, textová část jí neobsahuje – jedná se o bod 2. Student se sice zjevně s procesy seznámil ale v textu chybí. (Student měl prezentaci pro oponenta)	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Z pohledu sw inženýrství je postup správný. Práce obsahuje veškeré důležité části.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Úroveň bakalářské práce po odborné stránce odpovídá znalostem získaným během studia a získaných na základě literatury. Všechny kapitoly jsou poměrně obsáhlé a kvalitně zpracované. Z odborného hlediska mám jen pár připomínek: Class diagram, sekvenční diagram a component diagram nejsou v práci uvedeny, což je škoda. Šlo by zlepšit dokumentaci kódu. Testování proběhlo v rámci zkušených uživatelů aplikace, kteří dřívější verzi používali. Měli volnou ruku v rámci testování a vrácení feedbacku. Zde bych doporučil zastandardizovat postup testování scénáři i procesem.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Text je psaný v Texu. Kapitoly jsou logicky strukturované a dávají smysl. Gramatické chyby se v textu moc neobjevují. Párce má 49 stránek, což je dostačující. Práce obsahuje whitespaces díky kterým práce nevypada profesionálně například str. 35.	

V textu chybí popisky kódů viz linky na ně.

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Práce je řádně ocitovaná a seznam literatury je formálně v pořádku. Obsah literatury je také vhodně zvolen a je aktuální.

Nicméně seznam literatury obsahuje 19 položek. Seznam by mohl být větší a to hlavně u části rešerše o zdroje z scholar.google.com. Zde mi například chybí citace prof. Nielsona ohledně UI-UX témat.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Dle výše popsaných okolností jsem se rozhodoval práci hodnotit mezi B-C.

Práce splňuje zadání, a obsahuje vše podstatné bez závažnějších chyb.

Otázky k obhajobě:

1. Může student vysvětlit jak probíhala analýza procesů a jaký z analýzy byl závěr?
2. Proč student zvolil technologii Flutter a neimplementoval aplikaci nativně?

Kvůli chybějící analýze procesů předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 1.6.2022

Podpis: